

Н.Ю. Пивоваров*

**ЦЕЛИННАЯ КАМПАНИЯ Н.С. ХРУЩЕВА
КАК ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ
(СТЕНОГРАММА ЗАСЕДАНИЯ СЕКРЕТАРИАТА ЦК КПСС
ОТ 30 ЯНВАРЯ 1954 ГОДА)**doi:10.31518/2618-9100-2026-4-15
УДК 94:631.1+323(47+57)"1954"*Выходные данные для цитирования:**Пивоваров Н.Ю. Целинная кампания Н.С. Хрущева как политический проект (стенограмма заседания Секретариата ЦК КПСС от 30 января 1954 года) // Исторический курьер. 2026. № 4 (48). С. 218–246.**URL: <http://istkurier.ru/data/2026/ISTKURIER-2026-4-15.pdf>*

N.Yu. Pivovarov*

**KHRUSHCHEV'S VIRGIN LANDS CAMPAIGN
AS A POLITICAL PROJECT (TRANSCRIPT OF THE MEETING
OF THE SECRETARIAT OF THE CPSU CENTRAL
COMMITTEE, JANUARY 30, 1954)**

doi:10.31518/2618-9100-2026-4-15

*How to cite:**Pivovarov N.Yu. Khrushchev's Virgin Lands Campaign as a Political Project (Transcript of the Meeting of the Secretariat of the CPSU Central Committee, January 30, 1954) // Historical Courier, 2026, No. 4 (48), pp. 218–246.**[Available online: <http://istkurier.ru/data/2026/ISTKURIER-2026-4-15.pdf>]*

Abstract. This publication presents the transcript of a January 30, 1954, meeting of the Secretariat of the CPSU Central Committee, dedicated to the “Question of the Central Committee of the Communist Party of Kazakhstan”. The reason for its implementation was the conflict between the Center and the leadership of Kazakhstan. The First Secretary of the Central Committee of the Communist Party of the Kazakh SSR, Zh.Sh. Shayakhmetov, was against conducting a large-scale virgin lands campaign on the territory of the republic. This conflict, according to the author, became not simply an administrative episode but a key mechanism for “reformatting” the republican elites, a necessary condition for the accelerated implementation of the virgin lands project. Beginning in December 1953, a propaganda campaign against the Kazakh leadership began. Reports were sent to Moscow exposing the “feudal-lordly relations” that reigned in the republic. Pravda published a feuilleton ridiculing the everyday aspects of Kazakh society. The conflict culminated in a meeting of the Central Committee Secretariat on January 30, at which the actions of the First and Second Secretaries of the Central Committee of the Communist Party of Kazakhstan, Zh.Sh. Shayakhmetov and I.I. Afonov, were harshly criticized. The main accusations, however, concerned not their position on the development of virgin lands, but the situation in livestock farming, the development of which the Kazakh leadership, on the contrary, considered a priority. They were accused of causing massive livestock deaths and their low productivity. An indicator of the industry’s crisis was that the republic’s livestock population was only half of its 1928 level. Following the meeting, Shayakhmetov and Afonov were dismissed from their posts. P.K. Ponomarenko and L.I. Brezhnev were appointed in their place. This change in personnel became the starting point for the accelerated Virgin Lands Campaign.

Keywords: virgin lands, apparatus of the CPSU Kazakhstan, N.S. Khrushchev, Zh.Sh. Shayakhmetov.

The article has been received by the editor on 02.05.2026. Full text of the article in Russian and references in English are available below.

* **Никита Юрьевич Пивоваров**, кандидат исторических наук, Институт всеобщей истории Российской академии наук, Москва, Россия, e-mail: pivovarov.hist@gmail.com
Nikita Yur'evich Pivovarov, Candidate of Historical Sciences, Institute of World History of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia, e-mail: pivovarov.hist@gmail.com

Аннотация. Осуществляется научная публикация стенограммы заседания Секретариата ЦК КПСС от 30 января 1954 г., на котором рассматривался «вопрос ЦК Компартии Казахстана». Поводом для его проведения стал конфликт между Центром и руководством Казахстана. Первый секретарь ЦК компартии Казахской ССР Ж.Ш. Шаяхметов был против проведения широкомасштабной целинной кампании на территории республики. Этот конфликт, по мнению автора публикации, стал не просто административным эпизодом, но ключевым механизмом «переформатирования» республиканских элит, необходимым условием для реализации целинного проекта. Начиная с декабря 1953 г. против казахского руководства развернулась пропагандистская кампания. В Москву поступают записки, разоблачающие «феодално-байские отношения», царившие в республике. В «Правде» публикуется фельетон, в котором высмеивались бытовые стороны казахского общества. Кульминацией конфликта стало заседание Секретариата ЦК 30 января, на котором действия первого и второго секретарей ЦК Компартии Казахстана Ж.Ш. Шаяхметова и И.И. Афонова были подвергнуты резкой критике. При этом основные обвинения касались не их позиции в связи с освоением целины, а ситуации в животноводстве, развитие которого казахское руководство, напротив, считало приоритетным. Им инкриминировали массовый падеж скота, его низкую продуктивность. Показателем кризисного состояния отрасли являлось то, что поголовье скота в республике составляло лишь половину от показателей 1928 г. По итогам заседания Шаяхметов и Афонов были сняты со своих постов. Вместо них были назначены П.К. Пономаренко и Л.И. Брежнев. Данная смена кадров стала отправной точкой для форсирования целинной кампании.

Ключевые слова: целина, аппарат ЦК КПСС, Казахстан, Н.С. Хрущев, Ж.Ш. Шаяхметов.

Статья поступила в редакцию 02.05.2026 г.

Базовой задачей целинного проекта Н.С. Хрущева являлось решение обострившейся в начале 1950-х годов зерновой проблемы и обеспечение продовольственной безопасности страны. Целинная кампания традиционно изучается либо сквозь призму экономической эффективности, либо в контексте социальной истории – быта переселенцев и их конфликтов с местным населением¹. Между тем целина была не просто хозяйственной, но и политической кампанией – первой крупной акцией аппарата ЦК и его нового руководителя первого секретаря ЦК Н.С. Хрущева.

Особого внимания заслуживает рассмотрение целинного проекта сквозь призму отношений «Центр – регионы». Данный аспект выходит далеко за рамки административной рутины, так как реализация целины спровоцировала острый конфликт между ЦК КПСС и руководством компартии Казахстана. Отправной точкой стал сентябрьский пленум ЦК 1953 г. Скорее всего, к этому времени идея распашки целины была подготовлена аппаратом ЦК в общих чертах. На это указывает то, что на следующий после пленума день состоялась встреча Н.С. Хрущева с казахским руководством². Центральным вопросом в ходе обсуждения стало предложение первого секретаря ЦК КПСС увеличить в республике производство зерновых. Хрущев пообещал помочь казахским руководителям с подготовкой этого вопроса и направить из Москвы инспекторов и инструкторов ЦК.

¹ Об основных историографических трендах изучения целинного проекта см.: Наухацкий В.В. Целинная кампания Н.С. Хрущева: размышления о дискуссионных вопросах историографии. Ростов н/Д., 2018; Андреев С.Н. Целинная кампания 1954 г. в советской и современной российской историографии // Asian Journal “Steppe Raion”. 2025. № 3. С. 439–452; Темникова Е.Е. Освоение целинных и залежных земель: некоторые итоги изучения // Исторический курьер. 2021. № 4. С. 88–97; Темникова Е.Е., Томилин В.Н. Отечественная и зарубежная историография освоения целины // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2022. № 4. С. 102–110; и др.

² Российский государственный архив Новейшей истории (РГАНИ). Ф. 52. Оп. 1. Д. 251. Л. 117–131.

Однако ожиданиям Москвы не суждено было сбыться: Казахстан не только не стал «локомотивом» освоения целины, но и продемонстрировал явное нежелание воспринимать эту идею как приоритетную. Показательным в этом отношении стал ноябрьский (1953 г.) пленум ЦК Компартии Казахстана. Выступая на нем, первый секретарь Ж.Ш. Шаяхметов полностью проигнорировал тему распахки целинных и залежных земель, сосредоточившись вместо этого на локальных задачах – расширении посевов овса, ячменя и кукурузы, т.е. культур, необходимых для решения животноводческой проблемы. С точки зрения республиканского руководства такой подход выглядел рациональным, однако с позиции Центра он означал политическую глухоту и непонимание масштаба поставленной задачи. Реакция аппарата ЦК КПСС в Москве не заставила себя ждать. Присутствовавшие на пленуме инспектор ЦК П.Ф. Пигалев и инструктор сельскохозяйственного отдела М.С. Дьячков направили в Москву шифротелеграмму, квалифицировав выступление Шаяхметова как «политически неострый доклад»³.

Дополнительным катализатором роста критических настроений в ЦК КПСС стали аналитические записки, подготовленные местными партийными руководителями. Их составители отстаивали необходимость интенсивного, а не экстенсивного развития аграрного сектора, делая акцент не на зерновом хозяйстве, а на животноводстве – традиционной для республики отрасли⁴. В то же время параллельно с этими записками в Москву от командированных в области Казахстана сотрудников аппарата ЦК поступали критические сигналы. В их донесениях местное руководство обвинялось в развитии отсталых форм хозяйства (таких как развитие кочевого животноводства), а главное – в нежелании всерьез ставить вопрос о распахке новых земель⁵. Таким образом, центр получал два полярных нарратива, однако именно второй оказался востребованным как инструмент для политического давления.

Начиная с декабря 1953 г. ЦК КПСС развернул против казахского руководства кампанию, используя весь доступный арсенал средств – от публикации разоблачительных фельетонов в «Правде» до анонимных сигналов, в которых высмеивались «феодално-байские нравы» республиканского руководства. Эта эскалация достигла кульминации в конце января 1954 г. Сначала 25 января было принято постановление Президиума ЦК «О Казахстане», поручавшее Секретариату ЦК обсудить с вызовом руководства республики «вопросы о мерах по улучшению руководства ЦК КП Казахстана»⁶, а 30 января состоялось заседание Секретариата ЦК (стенограмма которого публикуется ниже), фактически предпринявшее смену республиканского руководства.

Именно на заседании Секретариата ЦК 30 января 1954 г. действия казахского руководства получили окончательную политическую квалификацию: они были признаны не просто неудачными, а политически несостоятельными – тормозящими развитие республики и, шире, реализацию общесоюзных задач.

Наиболее конкретный и болезненный блок обвинений традиционно касался состояния сельского хозяйства. Однако парадокс заключался в том, что основной удар пришелся не на инертность Шаяхметова в освоении целины (хотя и она критиковалась), а на провалы в животноводстве – сфере, которую казахское руководство, напротив, считало приоритетной. Казахским властям инкриминировали массовый падеж скота и неспособность повысить продуктивность отрасли. Секретарь ЦК КПСС Н.Н. Шаталин привел следующую цифру: к 1954 г. поголовье скота в Казахстане составляло лишь половину от уровня 1928 г. Н.С. Хрущев лишь усилил этот тезис язвительной ремаркой: «Баи оказались лучшими хозяевами, чем мы с вами».

³ РГАНИ. Ф. 3. Оп. 61. Д. 169. Л. 89.

⁴ Пивоваров Н.Ю. Страсти по целине: политическая борьба вокруг целинного проекта в июле 1953 – феврале 1954 гг. // После Сталина. Реформы 1950-х гг. в контексте советской и постсоветской истории: мат-лы VIII Междунар. науч. конф. (Екатеринбург, 15–17 октября 2015 г.). М., 2016. С. 316.

⁵ Там же.

⁶ РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 65. Л. 3.

Однако критика не ограничилась аграрной сферой. Казахские руководители подверглись разнонаправленным обвинениям: от традиционных для аппарата ЦК претензий в кадровой политике (незнание председателей колхозов, отсутствие ротации, «семейственность») и общеполитическом стиле (неспособность к решению масштабных задач, диктуемых Москвой) до гораздо более чувствительного обвинения в некорректной национальной политике. Н.С. Хрущев прямо заявил, что казахское руководство искусственно выдвигает казахов в ущерб русским и украинцам, а положение русских специалистов в республике сравнил с положением бесправных негров.

Итогом массированной критики стало снятие с постов первого и второго секретарей ЦК КП Казахстана Ж.Ш. Шаяхметова и И.И. Афонова. На смену им были назначены П.К. Пономаренко и Л.И. Брежнев, которых Н.С. Хрущев образно (и с явным пропагандистским подтекстом) назвал «молодыми казахами». Эта демонстративная «пересадка кадров» символизировала полное недоверие Центра к местным национальным элитам и стала отправной точкой для форсирования целинного проекта.

Наиболее полное представление о механизме политического «переворота» в Казахстане, организованного Н.С. Хрущевым для обеспечения безусловной реализации целинного проекта, дает публикуемая ниже стенограмма заседания Секретариата ЦК от 30 января 1954 г. Это уникальный исторический источник, причем не только по содержанию, но и по самой своей форме. Дело в том, что за весь «хрущевский» период не сохранилось больше ни одной стенограммы заседания Секретариата ЦК. Стенографирование заседаний Секретариата ЦК в виде рабочих записей начнется лишь с 1966 г. Таким образом, стенограмма заседания 30 января 1954 г. выпадает из общего ряда: она фиксирует не рутинное делопроизводство, а экстраординарное событие.

Представленная ниже стенограмма заседания Секретариата ЦК сохранилась в единственном машинописном экземпляре. Незначительные исправления имеются лишь на первом листе. Основной массив текста не содержит следов последующей редакции. Это указывает на то, что стенограмма не готовилась для официальной рассылки или ознакомления с ней широкого круга лиц. Воспроизводятся авторские формы выделения текста (набор прописными буквами, подчеркивание). Археографические примечания расположены в постраничных сносках. В ряде случаев эмендация проводилась без оговорок. Учитывая объем документа, составитель ограничил его комментирование составлением именного указателя, в котором приводятся сведения о должности упоминаемых в нем лиц и времени занятия ими данной должности.

* * *

Стенограмма заседания Секретариата ЦК КПСС «Вопрос ЦК КП Казахстана»

г. Москва

30 января 1954 г.

ВОПРОС ЦК КОМПАРТИИ КАЗАХСТАНА

30^а января 1954 года

<...>^б

ШАЯХМЕТОВ. На основе критики, которая была в адрес руководства ЦК КП Казахстана, мы провели ряд организационных мероприятий. Во-первых, решения сентябрьского пленума были обсуждены.

ХРУЩЕВ. Дело не в том, что вы обсуждали решения, а надо, чтобы обсуждение решений сентябрьского пленума имело след.

^а Вписано чернилами поверх другой даты: 29.

^б Опуцен список присутствующих на заседании.

ШАЯХМЕТОВ. Какие недостатки по реализации решений сентябрьского пленума?

Во-первых, мы с большим опозданием начали перестройку партийного аппарата и его укрепление. Мы по ряду районов, особенно крупных, старались прежде всего укрепить руководство райкомов партии. Из аппарата ЦК и из аппарата обкомов была направлена группа товарищей в качестве секретарей райкомов партии.

Работа по укреплению МТС и закреплению за ними работников не закончена.

Насчет освоения новых целинных земель. При разработке мероприятий мы по таким масштабам, как сейчас, не шли. Мне оправдываться нечего, положение с сельским хозяйством плохое и я лично повинен в этом, но сказать, что мы задерживали темпы и не согласны с ними – нельзя. Основная ошибка, что мы к таким темпам и масштабам, которые сейчас предлагаются, не привыкли, в частности я. Мы взяли около 2,5 миллионов га для освоения целинных и залежных земель, имея огромные возможности по освоению новых земель. У нас в период войны работа по освоению новых и целинных земель проводилась, особенно в северных областях. И эта работа оправдала себя, так что опыт по освоению новых земель у нас есть. Сейчас освоение новых земель будет проводиться в Кустанае, Северном Казахстане, Акмолинске, Павлодаре. Сейчас в этих областях проводится работа по выявлению земельных участков. Этой работой будут заниматься около 240 МТС, 1 400 колхозов. Мы должны засеять весной этого года 550 тыс. га, эта площадь семенами обеспечена, недостаточно семян картофеля и травы.

План ремонта тракторов выполнен на 50 %.

Говоря о новых целинных землях, хотелось бы поставить такой вопрос: эти земли по ряду колхозов, особенно по совхозам, вновь организуемым, будут на большом расстоянии от заготпунктов, некоторые из них на расстоянии от 150 до 300 километров. В связи с этим остро встает вопрос о строительстве складских помещений хотя бы временного типа.

ХРУЩЕВ. Все равно зерно вывозить нужно.

ШАЯХМЕТОВ. Практически на такое расстояние трудно будет.

ХРУЩЕВ. Надо подумать, может быть целесообразно строить узкоколейные дороги, это дешево и быстро, ведь там равнина, стоит только проложить рельсы. Надо посмотреть на месте.

ШАЯХМЕТОВ. Это правильно, экономически это будет выгоднее.

Следует подумать насчет семян на 1955 год.

ХРУЩЕВ. Это обсуждать мы не будем, посоветуемся на месте с колхозниками и агрономами. Если потребуется 2 цнт^в, надо дать.

ШАЯХМЕТОВ. У нас на пять колхозов один инструктор. Для одного инструктора это очень много, надо закрепить меньше колхозов.

ХРУЩЕВ. Это можно сделать.

ШАЯХМЕТОВ. Мы вынуждены были сократить 260 инструкторов сельских райкомов партии от ныне существующего штата.

ХРУЩЕВ. Вот это неправильно, это и есть шаблон. Мы поэтому и предложили, чтобы сами места высказались. Видите, тов. Громов, нельзя в наших условиях подходить ко всем одинаково. Пошли к хорошему, а пришли к плохому. Неправильно, сокращают аппарат сельских райкомов партии.

ШАЯХМЕТОВ. Мы просим сохранить этот штат, тогда мы выйдем из положения.

ХРУЩЕВ. Если сокращать, то не в райкоме, а в обкоме и в облисполкоме, а райкомы, наоборот, надо усилить, а мы ослабляем райкомы.

ШАЯХМЕТОВ. Мне кажется, следовало бы закрепить на 2–3 колхоза одного опытного инструктора, хорошо разбирающегося в сельском хозяйстве, этим бы мы значительно оживили и подняли бы роль первичных партийных организаций колхозов. С секретарями первичных партийных организаций у нас дело неблагополучно обстоит, есть колхозы, в которых до 40 человек членов партии, а секретарем избирают того, кто поменьше занят.

^в Так в документе.

Грубых кормов у нас хватит, но они расположены неправильно – в некоторых областях излишки, поэтому перед нами задача перебросить грубые корма из одной области в другую.

ХРУЩЕВ. Одним словом, корова на колокольне. Разве мыслимо сено возить на тысячу километров? Сколько же тогда будет стоить сено? Оно будет дороже булок. Корм надо создавать на месте скота.

ШАЯХМЕТОВ. Из животноводства следовало бы выделить овцеводство.

ХРУЩЕВ. Это правильно. Главное для вас – овцеводство.

ШАЯХМЕТОВ. Мы иной раз высказываем такое мнение, но, видимо, нас неправильно понимают. План по крупному рогатому скоту бывает высокий, давать 16–18 % прироста за год по крупному рогатому скоту очень трудно, но поскольку план нам дается, мы вынуждены выполнять его. В некоторых районах мы не можем развивать крупный рогатый скот, поэтому идем в другие районы. Было бы правильнее на каком-то уровне изменить направление в развитии крупного рогатого скота, особенно на северо-востоке. Причем поставить главной задачей овцеводство, но не просто овцеводство, а тонкорунное.

Вся беда в том, что у нас не хватает людей. В этой связи хотелось бы еще сказать о людях и помочь нам. У нас есть спецпоселенцы – чеченцы и ингуши, значительная часть которых осела на крупных ж.д. станциях, в райцентрах и бездельничает. Их надо переселить. Мы ставили об этом вопрос, но нам говорят, что это будет второе переселение и на это требуется решение правительства. Я считаю этот ответ неправильным, люди должны работать.

Критика, которая была лично в мой адрес, принципиально правильная. Должен сказать, что в практике моей работы зажимать кого-либо не было. Был случай, когда я Жамбаева не принял в связи с плохим состоянием здоровья и сказал, что никого не приму. Из этого делать вывод, что я не принимаю первых секретарей, неправильно. То, что я не всегда глубоко вникаю в состояние сельского хозяйства, не всегда советуюсь с членами бюро ЦК – правильно. Но у меня и никогда в мыслях не было, чтобы не выполнять указания Центрального Комитета и чтобы я неправильно относился к тем предложениям, которые направлены на улучшение сельского хозяйства.

ХРУЩЕВ. Несколько слов, чтобы дать направление обсуждению этого вопроса. Мы обменялись мнениями в Президиуме ЦК по вопросу состояния работы в Казахстане и у нас сложилось такое впечатление, что в связи с большими задачами, поставленными перед Казахстаном, настоящее руководство ЦК Казахстана, в первую голову первый секретарь т. Шаяхметов, не обеспечит того, что нужно от Казахстана. У него не хватит силы, чтобы организовать людей, сплотить и направить на выполнение решений Центрального Комитета. Поэтому мы считаем необходимым подкрепить руководство, помочь Казахстану, послать туда более сильных работников. Мы считаем необходимым рекомендовать первым секретарем Казахстана тов. Пономаренко – кандидата в члены Президиума ЦК, сейчас работающего министром культуры. Много говорить о т. Пономаренко не стоит. Тов. Пономаренко всем нам известен как один из руководителей партии, который долгое время работал в Белоруссии, в ЦК КПСС, в Министерстве заготовок, сейчас в Министерстве культуры как имеющий большой опыт руководящей работы. Тов. Пономаренко значительно сильнее тех, кто сейчас находится у руководства в Казахстане. Но этого мало. Республика очень большая, а возможности ее неисчерпаемы. Поэтому мы считаем необходимым не только на пост первого секретаря рекомендовать нового товарища, но и на пост второго секретаря вместо тов. Афонова рекомендовать тов. Брежнева. Многие присутствующие здесь товарищи хорошо знают тов. Брежнева. Он сам – инженер-металлург, работал много лет на партийной работе, был секретарем в Днепропетровске, Запорожье, Молдавии, потом секретарем ЦК КПСС, а сейчас работает зам. начальника Политуправления Советской армии. Тов. Брежнева мы знаем как одного из способнейших партийных работников и руководителей, хорошо знающего сельское хозяйство, промышленность и вообще хорошо знающего партийную работу. Опыт у него большой и работал он хорошо.

Мы убеждены, что посылка таких товарищей будет большой реальной помощью, этого как раз республике и не хватает.

Посылая двух новых товарищей, не следует ослаблять привлечение к руководству местных инициативных и хорошо работающих товарищей. Поэтому в Центральном Комитете высказались за то, чтобы расширить секретарский состав до 5 человек, т.е. установить секретариат из пяти секретарей.

Пусть сейчас члены бюро ЦК КП Казахстана выскажут свое мнение, а потом созовем съезд ЦК КП Казахстана. Дело коммунистов – оставить т.т. Шаяхметова и Афонова в составе ЦК или нет. Если они выскажутся, что т.т. Шаяхметов и Афонов могут из-под критики выйти окрепшими и могут занимать руководящее положение в партии, они об этом скажут и мы согласимся. Если они выдвинут более сильных, мы тоже будем согласны. Точка зрения Центрального Комитета такова: чем сильнее работники будут выдвинуты, тем лучше. И эта точка зрения правильная. Мы знаем и положительные, и отрицательные стороны Казахстана. Тов. Шаяхметов слаб как руководитель, да и со здоровьем у него плохо. Конечно, здесь упрека быть не может, но и дело страдать не может. Естественно, что больной человек должен уступить место более здоровому, этого требует работа.

Мы просим товарищей, приехавших из Казахстана, высказаться по этому вопросу, и если мы найдем общий язык, а мы думаем мы его найдем, созовем пленум, обсудим этот вопрос на пленуме, а потом созовем съезд партии Казахстана.

Я ставлю сначала организационный вопрос, чтобы к нему больше не возвращаться. Наши предложения крутые, и поэтому я хочу в начале обсуждения поставить вопросы, которые Центральный Комитет считает необходимым обсудить.

АФОНОВ. Полностью согласен с критикой в адрес первого секретаря и мой как занимающегося вопросами сельского хозяйства. Центральный Комитет всегда делал так, чтобы обеспечить любой участок работы в любой области, в любом районе, и те мероприятия, которые сегодня выдвигаются, являются совершенно правильными, они укрепят руководство ЦК КП Казахстана и дадут возможность нашей парторганизации встряхнуться. Встряска нам нужна.

Я два года работаю в парторганизации Казахстана и не скрывал, да и другие не скрывали, что серьезные недостатки в развитии сельского хозяйства и промышленности происходят главным образом от низкого уровня руководства. У нас как-то так складывалось, что подготавливались и принимались хорошие решения, но выполнялись они плохо. Настроиваемся мы остро, а организационной работой не подкрепляем. Характер нашей организационной работы таков, что мы не умеем мобилизовать партийные организации и самих руководителей на выполнение этих решений, а это приводит к тому, что мы не можем как следует работать с людьми. Это самый большой недостаток в работе Центрального Комитета партии. Действительно, мы мало бываем на местах, прикованы к бумагам, у нас уж очень большая вера в силу циркуляра. Я не хочу сказать, что мы этого не замечали; на пленумах, на конференциях громогласно говорили, что у нас неправильные методы, которые не способствуют связи с народом. Однако проходит время, острота спадает и мы успокаиваемся. Например, в 1952 году за три месяца пало овец 288 тысяч. После решений сентябрьского пленума, когда подняли людей, пало 287 тысяч – только на 1 тысячу меньше.

Не подкрепляются решения партии и наши собственные решения практическими делами. Ведь у нас в Казахстане курица дает больше дохода, чем лошадь. Лошадь топчет пастбища, уничтожает сено, отрывает рабочую силу в большом количестве, так как на 100–150 лошадей нужен табунщик. Чтобы колхозы получали доход, мы решили серьезно заняться кумысом. Разработали мероприятия, а практически мало что получили.

На сентябрьском пленуме указывалось, что 200 тысяч коров не дотяся, из них 120 тысяч – наши. В 1952 году мы надоили за октябрь–ноябрь месяцы 66 литров на одну корову; в 1953 году – 59 литров за это же время. И это после того, как мобилизовали, поставили вопрос на ребро, рассказали людям.

Все это говорит о том, что недостаточное руководство со стороны ЦК, Совета Министров республики, наших партийных организаций и в первую очередь нас – первых руководителей.

Я хочу еще сказать об отсутствии дифференцированного руководства, вернее, о недостатках в этом руководстве. У нас 70 процентов населения – русские, украинцы, остальные 30 процентов – казахи. Когда мы выступаем на пленумах, на совещаниях и активах, то говорим, что отстают такие-то колхозы, отстают такое-то количество районов, и называем их. Но говорим вообще, а мне хочется высказаться за то, что надо конкретно. У нас 68 районов животноводческих, и большинство из них с казахским кочующим населением. Причем этого слова у нас боятся. Это значит, что казах не имеет дома, не имеет пристанища, он садится с детьми на верблюда и кочует. Вот вам и культура, и уровень, мы до него никак не можем добраться. Есть колхозы, которые имеют по 100 точек, и председателю колхоза нужно иметь самолет, чтобы побывать на всех точках зимовки. В Гурьевской области я встретил колхозника, который идет с зимнего пастбища на весеннее. Спрашиваю у него – кто председатель колхоза, не знает, так как он не был на колхозном собрании пять лет.

Такие вопросы в практической работе ЦК партии должны занимать ведущее место. Надо не стесняться и называть фамилии руководителей отстающих районов и колхозов.

ХРУЩЕВ. А почему не называете-то?

АФОНОВ. Привыкли к тому, что есть русское и украинское население, и стараемся сглаживать.

О зерновых культурах говорить в целом неправильно: есть Казахстан земледельческий, есть Казахстан животноводческий и есть Казахстан технических культур. И нельзя все приплюсовывать.

ХРУЩЕВ. Это правильно. Нельзя складывать голову воробья и верблюда и выводить среднее.

АФОНОВ. Пока так получается.

Для нас проблема показать хороший казахский колхоз. Когда приезжают делегации, особенно из капиталистических стран, то они не хотят смотреть на образцовые русские колхозы, просят показать им казахские.

ХРУЩЕВ. Разве нельзя создать хорошие казахские колхозы? Разве казахи хуже работают?

АФОНОВ. Отсутствие дифференцированного руководства и руководства вообще в системе обкомов, райкомов приводит к тому, что мы выпускаем казахские колхозы, есть хорошие колхозы, есть хорошие кадры, но опоры на них нет.

Насчет овцеводства. У нас в республике не без ведома Министерства сельского хозяйства Союза имеется неправильное направление по овцеводству. Возможности у нас прекрасные для развития овцеводства, а вот как дело дойдет до практических дел, то у нас ничего не получается, то наши ученые с чем-либо не согласны, то Министерство сельского хозяйства разрешения не дает.

ХРУЩЕВ. Ученые вами руководят или вы учеными? Что за наука, которая мало дает?

АФОНОВ. Не наука, а отдельные представители. В самих колхозах 140 племенных ферм, это база для развития. Все есть, а толчка нет.

ХРУЩЕВ. Вот, видимо, мы сегодня толчок и дадим. Это уже третий сигнал.

АФОНОВ. Казахстан должен быть ведущим по шерсти.

ХРУЩЕВ. Не только по шерсти, но и по мясу и зерну. Вы должны через 2–3 года занять первое место среди других республик. Самая крупная республика – Украина дает до 600 миллионов пудов хлеба, а для вас это плевое дело. По шерсти же вам равных нет.

АФОНОВ. Если поставить вопрос, что завтра все надо ликвидировать, это будет неправильно.

Казахстан является крупнейшей зерновой базой. Когда говорят, что мы не хотим согласиться с повышенным планом – это неправильно. Вначале была робость, опасение, ведь за все годы советской власти колхозы освоили 5 миллионов гектаров земель, а теперь за 2 года предлагается освоить еще 6 миллионов. Это такая задача, в которой сразу не разберешься. Сейчас, я утверждаю, нет ни одного члена бюро ЦК, ни одного работника области, которые бы серьезно не задумались над этим вопросом. Целинные земли надо осваивать,

но нам потребуется помощь. Много в этом деле нам неясно. Нам ясно одно – 6 290 тысяч га нужно освоить, все остальное неясно. Нам дают технику, а в рабочей силе, в механизаторских кадрах ясности нет. Дорог нет, складов нет.

ХРУЩЕВ. Нужна воля. Если пойти по вашему пути, то только через 50 лет освоим, нашей жизни не хватит. Помните, как Осинский ставил вопрос: сначала надо построить дороги, а потом автомобили. Что бы из этого вышло? Зачем строить дороги, когда ехать не на чем и возить нечего? Когда будет много хлеба, а начальство и колхозники будут бить лбы, тогда и дороги быстро построят.

АФОНОВ. О нынешнем руководстве. Я с т. Шаяхметовым работаю два года и у меня нет оснований говорить, что он безынициативный, не работоспособный, нетрудолобивый человек. Я смело могу сказать в Центральном Комитете, что он плохо живет с активом, что кадровое дело держит в своих руках, мог бы почаще советоваться с членами бюро. Последние выборы в областной комитет партии показали, что он ни с кем не советовался.

ХРУЩЕВ. Это вы тоже показали себя не на высоте. Второй секретарь должен требовать.

АФОНОВ. Я лежал в больнице.

ХРУЩЕВ. Где вы работаете – в больнице или в Казахстане? Просто характера, духа у вас не хватило.

СУСЛОВ. Каково ваше отношение к предложению по укреплению руководства?

АФОНОВ. Я с этого начал.

ШАТАЛИН. Вы начали за здоровье, а кончили за упокой. Ваша позиция неправильная. Вначале вы сказали одно, а в конце другое. В конце вы говорите, что Шаяхметов гениальный секретарь.

АФОНОВ. Моя позиция ясна. Я в самом начале сказал, что Центральный Комитет поступает правильно, укрепляя казахскую парторганизацию.

ТАЙБЕКОВ. Критика Центрального Комитета на руководство ЦК КП Казахстана правильная и я в полной мере также должен нести ответственность за недостатки в нашей работе.

Говоря о недостатках руководства в нашей республике, прежде всего нужно сказать о крайне низкой работе по укомплектованию решающих участков – МТС и колхозов. Мы не подняли этот вопрос, в результате чего во многих МТС и колхозах находились неквалифицированные люди, не способные организовать дело. Это большая ошибка.

За последнее время по животноводству мы находимся в глубоком прорыве, допустили большой падеж скота. В отдельные годы падеж был ужасный. В Гурьевской, Джамбулской, Западно-Казахстанской областях падеж доходил в течение зимы до 1 миллиона голов. На местах не чувствуется ответственности за порученное дело, за развитие общественного хозяйства.

ХРУЩЕВ. Это получается в результате неквалифицированного безответственного руководства. Как могли допустить, что миллион голов овец подошли?

ТАЙБЕКОВ. У нас крупнейшие колхозы остались без скота. Основная причина падежа – отсутствие кормовой базы для животноводства. На 99 % падеж объясняется отсутствием кормов.

ХРУЩЕВ. На 100 %.

ТАЙБЕКОВ. Была ли возможность создать кормовую базу в условиях нашей республики? Была. В Гурьевской, Джамбулской, Алма-Атинской и Юго-Восточной областях можно на поливах возделывать и кукурузу, и зерно, и зеленую массу. Там почва хорошая. Этого мы не сделали.

ХРУЩЕВ. Нужно внимательно изучить почву, одно хорошо для одного района и это же плохо для другого. Поэтому если вы будете ориентироваться на квадратно-гнездовую посадку кукурузы для Гурьевского района, то у вас ничего не выйдет, так как поливать нечем. Поэтому к каждому району надо подойти со своей меркой и со своей разработкой.

В Алма-Атинской области должен развиваться хлопок, виноград, сады, а в Гурьевской области надо развивать овцеводство.

Я плохо знаю Казахстан и не хочу с вами спорить, тем более что я зарекомендовал себя как кукурузник, поэтому я хочу предупредить, что кукурузу надо сеять там, где она рациональна по местным условиям. Каждый район должен иметь свою схему.

ТАЙБЕКОВ. Кукурузу в южных районах можно сеять. Во всех южных районах мы могли бы создать кормовую базу на базе возделывания люцерны. Люцерна нужна как кормовое средство и как предшественница для хлопчатника и сахарной свеклы, но воды у нас недостаточно и в этом большие трудности. Надо поднять урожай с каждого укоса и тогда разрешить кормовую проблему за счет люцерны.

Во всех северных районах сеется пырей, из многолетних трав в западных областях и в южно-восточных областях можно сеять житняк.

Правда, если хорошо поискать, то в Казахстане можно найти воду, ведь у нас около 10 тысяч рек, можно построить плотины.

Казахстан должен стать одним из крупнейших районов по производству зерна. Поэтому надо пойти по всем источникам.

Насчет отгонного животноводства мнение неправильное. Мы имеем в центре Казахстана 100 миллионов га пастбищ.

ХРУЩЕВ. Никто не думает отказываться от отгонного животноводства, это абсолютно неправильно. Вы, видимо, думаете так, когда вас критикуют за кочевой способ.

Может быть сделать для чабанов фургоны на колесах, дать трактор, чтобы он перетаскивал этот домик, чтобы было культурно и для работы, и для житья. Надо создать хорошие условия жизни чабанам. Трактор просто необходим, им можно корм, воду подвезти, бахчу засеять.

ТАЙБЕКОВ. Надо выявить все возможности снабжения водой и решить вопрос о расширении площадей под хлопок. Это даст возможность расширить посевы люцерны и использовать отгонные безводные участки. Министерства водного хозяйства у нас нет, у Министерства сельского хозяйства руки не доходят до водного дела, поэтому в этом вопросе нам нужно помочь. К этому надо повернуть внимание всей парторганизации. Мы на местах страдаем в силу слабой требовательности, у нас недостаточно чувства ответственности, нет активной борьбы за дело.

СУСЛОВ. А руководство?

ТАЙБЕКОВ. Какое может быть другое мнение?

ХРУЩЕВ. Чувствуется, что вы ссориться не хотите, что, мол, против ЦК не попрешь.

СУСЛОВ. Все же руководство слабовато, по вашему мнению?

ХРУЩЕВ. Он не хочет Шаяхметова критиковать, чтобы и Шаяхметов его потом не критиковал. Может быть, это и правильно, ведь когда идешь в драку, хотя и силу имеешь, тебе хоть слабо, все же заедет. А он считает: если я его не трону, то он меня не тронет и я выйду без синяков. А тут без синяков выходить неудобно, дело говорит о том, что синяки будут. Кому сколько положено, определять необязательно, должно попасть и Шаяхметову, и вам.

ТАЙБЕКОВ. Я согласен с мнением ЦК, я говорю то, что думаю.

СУСЛОВ. У вас своих слов нет, чтобы это выразить.

ХРУЩЕВ. Он потом скажет Шаяхметову: знаешь, неудобно, выступал секретарь ЦК Хрущев, раз он говорит, значит нужно поддакивать.

ТАЙБЕКОВ. Я не допускаю мысли, чтобы Шаяхметов после говорил на эту тему.

ХРУЩЕВ. Вы признаете, что мы рекомендуем людей, которые выше и сильнее в смысле умения руководить и ставить вопросы?

ТАЙБЕКОВ. Согласен.

СУЖИКОВ. Мы правильно подвергаем серьезной критике за низкий уровень руководства сельским хозяйством прежде всего со стороны ЦК КП Казахстана. У нас нет еще прочной базы для развития основных отраслей сельского хозяйства. В частности, массовая

гибель поголовья скота в ряде областей и районов за прошлые годы объясняется тем, что до настоящего времени мы не перешли от разговоров к делу по созданию прочной кормовой базы. И сейчас имеются десятки районов, сотни колхозов, где обеспеченность кормами на 1–1,5 месяца. Я только что приехал из Карагандинской области и лично убедился, что там кормов осталось на пару месяцев. В этой области нет концентрированных кормов, не решен вопрос о выделении запаса концентрированных кормов. Многие вопросы, связанные с сельским хозяйством, решаются несвоевременно, поверхностно, неквалифицированно. Об этом неоднократно заявляли на пленумах ЦК КП Казахстана, но серьезных выводов не делалось.

Водное хозяйство – очень важный и жизненный вопрос. Мы можем расширить посевные площади, для этого имеются все возможности. Страна нуждается в хлебе. Но для того чтобы расширить посевные площади, нужно осуществить ряд серьезных мероприятий и в первую очередь разрешить водную проблему.

ЦК КПСС правильно делает вывод о необходимости укрепления ЦК КП Казахстана. Тов. Шаяхметов продолжительное время работал секретарем ЦК и, надо прямо сказать, он многое отдал республиканской парторганизации. Но за последнее время чувствуется ослабление в работе, видимо, это объясняется состоянием здоровья т. Шаяхметова. Мы все за последнее время не чувствуем напряжения в работе. 15 января прошла Алма-Атинская областная партконференция и мы думали, что теперь вопрос о развитии сельского хозяйства будет поставлен по-новому. Фактически же никаких изменений не произошло. Гнилой, порочный стиль руководства обкомов, облизполкомов не подвергается критике. В докладе ничего не сказано, как конкретно осуществляются директивы сентябрьского Пленума ЦК. Разве с таким подходом к делу в наших условиях можно поднять уровень сельского хозяйства?

Такое же положение и в Карагандинской областной парторганизации. Мы рассмотрели отчетный доклад и в нем ничего не сказано о новой возросшей роли МТС, а ведь без МТС нет квалифицированного сельского хозяйства. Что делается в областной парторганизации по перестройке работы областного комитета партии, – об этом ничего не сказано.

Все это говорит о том, что мы еще далеко не перестроились для того, чтобы обеспечить осуществление поставленных грандиозных задач. Если мы сейчас плохо справляемся с сельским хозяйством, то в условиях новых задач, которые стоят перед страной, когда надо создать обилие продуктов сельскохозяйственного производства, безусловно, необходимо укрепить руководство республиканской парторганизации. В этой связи считаю правильным решение Президиума ЦК КПСС, и республиканская парторганизация примет это решение к неуклонному исполнению.

МЕЛЬНИК. С т. Шаяхметовым я работал дважды. На съезде, на пленумах ЦК я высказывал свое мнение, что у него стиль изменился, как только он стал первым секретарем. Будучи вторым секретарем, он вникал во все мелочи и детали работы. Но когда его побили за идеологический фронт, он потихоньку отошел от сельского хозяйства и уже так тщательно и детально им, как прежде, не занимался. Второй секретарь – это правая рука первого секретаря, поэтому укрепление здесь тоже необходимо.

Мы не поднялись до государственных масштабов в постановке сельскохозяйственных вопросов. Плохо то, что мы о специфике наших условий по-настоящему не ставили вопроса перед Центральным Комитетом. Например, у нас есть колхоз в 259 дворов, у него 16 тысяч овцематок. Если будет приплод в 90 %, то получим 14 тысяч ягнят. В сентябре месяце нужны будут 100 человек чабанов, а где их взять?

ХРУЩЕВ. Здесь вопрос не столько в формах хозяйства, сколько в психологии. Ведь сколько лет жили так: человек имел стадо и всю жизнь ездил за этим стадом. Это его главный источник жизни. А мы сейчас требуем пшеницу, а ему плевать на пшеницу, ему была бы лишь баранина.

Вы сейчас даете около 100 миллионов пудов хлеба государству, а возможности у вас на 500–600 миллионов товарного хлеба. Вы же, имея такую психологию, начинаете говорить

о том, где пасти скот. Мы не должны отказываться от своего хорошего и плохого, что было у русских и казахов.

МЕЛЬНИК. Вопрос шерсти – это вопрос использования пастбищ.

Считаю, что т. Шаяхметов может остаться секретарем ЦК, он будет хорошим помощником тов. Пономаренко и будет выгоден для Казахской парторганизации.

СУСЛОВ. Оставить первым секретарем?

МЕЛЬНИК. Нет, секретарем ЦК. У тов. Шаяхметова были недостатки и за эти недостатки он сейчас несет ответственность.

Мы плохо работаем с людьми. У нас как-то получается так: человек работает хорошо, а потом за какие-то дела попадает под суд, или так, механически сходит со сцены, мы плохо работаем с народом, не знаем председателей колхозов. Если, например, спросить нас о переселенцах нашей республики, мы, пожалуй, ничего и не скажем.

И последний вопрос в отношении техники. Мы косим 18 миллионов тонн сена – одну пятую по Союзу. Причем косим как везде, а нам надо не так косить. У нас жаркое лето и не нужно копнить и сволокивать, это лишнее. Нам нужна такая машина, которая бы косила, сгребала и стоговала сено. Но мы робко просим об этом. Вот приедут к нам работники и мы просим их помочь.

ХРУЩЕВ. Напрашиваюсь и я к вам, мне сказали, что к вам хорошо поехать в мае месяце.

ГУБИН. Оценка работы бюро ЦК КП Казахстана соответствует действительности. Мы плохо руководили и плохо мобилизовали парторганизацию на выполнение важнейших задач партии и государства. Мы как будто бы неплохо разъяснили решения сентябрьского пленума, в некоторых колхозах сделали по 4–5 докладов; я лично был по поручению ЦК в Карагандинской области по проверке и организации работы. На месте я столкнулся с таким положением: спрашиваешь местных работников, что практически будете делать, как думаете дальше работать? У вас с животноводством дело обстоит плохо, что намереваете по улучшению животноводства? Отвечают, что полной ясности нет, ждем планы от райисполкома и районного отделения сельского хозяйства. Вместо творческой активности в колхозах и самих колхозников у нас получилось сдерживание инициативы районов, ненужные обещания присылки планов.

Работу с кадрами мы начали вовремя, не раскачивались очень долго. В такой крупнейшей парторганизации, как Карагандинской, сразу после решения сентябрьского пленума 1 060 специалистов изъявили желание поехать в сельское хозяйство. Когда начали разговаривать с людьми в организованной комиссии по проверке знаний, то в конце концов выяснилось, что в область за два месяца выехало всего 60 человек.

О работе бюро. У нас, членов бюро, не было необходимой принципиальной требовательности друг к другу, не было достаточной критики. Редко услышишь критику среди самих членов бюро, это создавало элементы благополучия в работе бюро. Наблюдалось неправильное отношение к кадрам, и в первую очередь к руководящим кадрам. Тов. Шаяхметов говорил о гибели миллиона голов скота в Джамбулской и Гурьевской областях. Под «руководством» секретаря Джамбулского обкома погиб скот. А какие к нему требования предъявили? Его выдвинули председателем Карагандинского облисполкома, он рад, что уехал от партийной и государственной ответственности. Или второй факт: прошлая конференция освободила секретаря Алма-Атинского обкома Канапина, который развалил работу области. Этот выскочка долгое время сидел на столичной области, область валилась по всем видам, а Канапина освободили в связи с защитой диссертации и есть предположение взять его на работу в ЦК.

Секретарь Павлодарского обкома Золотухин освобожден от работы. Он явно неудовлетворительно руководил областью, кроме еще и личных недостатков. А разве ему сказали о недостатках на конференции? Конечно нет. Он отзывается в распоряжение ЦК партии.

Этим мы неправильно воспитываем кадры, на ошибках и недостатках мы должны учить других работников и всю парторганизацию. Низкая требовательность, отсутствие

необходимой принципиальности в подходе и оценке работы того или иного работника не могли не сказаться на общем положении дел в республике.

В решении указаний ЦК об освоении целинных земель большое место принадлежит людям. Тов. Шаяхметов внес предложение о вторичном переселении спецпоселенцев. Нельзя не считаться с этим контингентом, так как он составляет около миллиона человек. Я считаю, что с этими людьми надо работать и правильно их использовать. Часть из них осела в городах, но абсолютное большинство работает в сельском хозяйстве и некоторые работают неплохо. Правда, есть определенная часть, которая живет нетрудовым образом или работает сторожем, а днем спекулирует. Тов. Яковлев поставил вопрос перед ЦК и его поддерживает т. Шаяхметов, чтобы переселить 10 тысяч чеченцев из Карагандинской в другие области. Я считаю, что этого делать нельзя. Они уже один раз были наказаны, переселены, а теперь с ними нужно работать. Может быть, принять решение Совета Министров и ЦК произвести переселение какой-то части населения на освоение новых земель, в том числе и русских, украинцев. Тогда это поможет партийной организации правильно решить вопрос о кадрах.

Предложение ЦК КПСС об укреплении руководства республики, безусловно, правильное. На том уровне, на каком мы находимся сейчас, не поднять задач партии и государства, которые поставлены перед республикой, и единственно правильное и своевременное решение – укрепить руководство республики и поднять парторганизацию на решение задач, поставленных ЦК КПСС.

КЕРИМБАЕВ. Предложение ЦК КПСС по укреплению руководства республики правильное. Мы виноваты в том, что в течение 34 лет существования республики имели посевных площадей только 6 с половиной миллионов. Сейчас в течение полутора лет нам надо поднять еще 6 миллионов. Это исключительно большая и смелая задача, и для ее разрешения требуются сильные руководители-организаторы. Ресурсы республики богатые и при правильной организации работ результаты будут хорошие. Главная задача – составление точных почвенных карт. У нас карты 1909 года, а ведь сейчас совершенно другая структура почвы.

Животноводство у нас может развиваться, особенно овцеводство. В районе между Карагандинской и Алма-Атинской областями, в самом недоступном месте, существует опытная станция, на которой получают 4–5 килограммов шерсти. Это говорит о том, что у нас на всех участках имеется возможность для расширения овцепоголовья, требуется только дифференцированный [подход] и правильное решение.

Решение ЦК КПСС своевременно, и мы примем все меры к тому, чтобы быть на высоте положения.

ЗАХАРОВ. Я членом бюро ЦК работаю недавно, с последних чисел апреля прошлого года, но в Казахстане работаю 10 лет. Будучи членом бюро, мне пришлось много сталкиваться с сельским хозяйством и с работниками, работающими в этой области, и я могу сделать вывод о низком уровне руководства сельским хозяйством, большой отсталости организационной работы от политических задач. Я лично был на Актюбинской и Кустанайской партконференциях и должен сказать, что в Кустанайской области после сентябрьского Пленума ЦК положение с кадрами в МТС не изменилось. Во главе МТС должны стоять люди, понимающие политику нашей партии, а как может руководить МТС человек, который имеет низшее образование?

Такое же положение и с директорами совхозов. Основное руководящее звено в развитии сельского хозяйства – укрепление кадрами – не решается. Еще хуже с инструкторами райкомов партии, прикрепленными к зонам МТС. Более 70 % инструкторов имеют низшее образование. А ведь это люди, которые должны вести партийно-организационную и партийно-политическую работу, должны проводить политику нашей партии.

На Кустанайской областной партконференции не выступил ни один секретарь, прикрепленный к МТС. Это объясняется тем, что люди не работали в этой зоне МТС и им нечем поделиться.

Политическая работа слаба. В Темирском районе Актюбинской области люди два года не видели кинокартин, в Челкарском районе две киноустановки вышли из строя и люди больше года не видели кино.

Как дело обстоит с посылкой людей из промышленности? С момента сентябрьского пленума ЦК КП Казахстана принял три решения. Надо было наказать секретарей райкомов за то, что они не посылают из промышленности людей. В промышленности Казахстана имеется более полутора тысяч инженеров-механиков и 3 444 техников-механиков, а дали всего 310 инженеров-механиков и 244 техника-механика. Секретари обкомов этим делом не занимаются, а промышленно-транспортный отдел ЦК тоже плохо занимается. Когда взяли за дело как следует, задание по Актюбинской области было выполнено, 20 инженеров-механиков были даны в несколько дней.

Плохо с назначением кадров: человек на одной работе не справляется, а его посылают на другую ответственную работу. Например, секретаря Павлодарского обкома освободили от работы, но я, как член бюро, об этом ничего не знал. Также случайно узнал об освобождении от работы Канапина. Тов. Шаяхметов с членами бюро о передвижении кадров не советуется, не ставит их в известность.

ХРУЩЕВ. Это неправильно, значит нет коллективного руководства.

[ЗАХАРОВ.] Сейчас стоит вопрос о руководстве сельским хозяйством. Но и уровень руководства промышленностью также очень слабый. Казахстан в ближайшие два года должен быть житницей по зерну, давать шерсти, мяса во много раз больше. Казахстан занимает большой удельный вес в союзной промышленности. А кто занимается конкретно промышленностью? Тт. Шаяхметов и Афонов не доходят до этого, они занимаются сельским хозяйством; т. Сужиков – совсем не занимается, говорит, что промышленностью должен заниматься я. Правильно, я должен ею заниматься, но меня кто-то должен поправлять, я могу ошибаться. Надо сказать, что и ЦК КПСС не балует нас в смысле руководства в области промышленности. Почему Магнитку строила вся страна, а Джезказган нет? Об этом мы писали в ЦК, в Совет Министров, но нас не поддерживают.

Укомплектованность строительных трестов от 60 до 70 %, а инженерно-техническими работниками – еще меньше. Из года в год проваливаются стройки в угольной промышленности, нефтяной промышленности, металлургической, химической, машиностроительной. Я уже не говорю о стройках министерства, производящих предметы потребления, они совсем плохо работают.

В отношении предложения ЦК КПСС – я целиком поддерживаю это предложение. Очевидно, у т. Шаяхметова понизилась требовательность к секретарям обкомов партии. Секретарь Южно-Казахстанского обкома т. Кузембаев договорился до того, что инструктору ЦК КПСС т. Величкину, приехавшему к нам для помощи, заявил: мы направляем людей в областное сельхозуправление, но там бракуют их. В проекте мы предложили дать выговор Кузембаеву за плохой подбор кадров в сельское хозяйство, но т. Шаяхметов снизил взыскание, дал только указание. Три постановления приняло бюро ЦК, но ни одним постановлением никого как следует не наказали.

Я знаю т. Шаяхметова как второго и первого секретаря. Раньше у него было больше требовательности. Всем ясно, что секретарь обкома – это опора. Но когда они проваливают дело или становятся на путь нарушения партийной дисциплины, с них надо взыскивать и строго требовать, тогда это будет правильное воспитание, а не сюсюканье.

В целях оживления и встряски республиканской парторганизации необходимо поставить крепкого и волевого человека. Может ли т. Шаяхметов работать на посту секретаря ЦК? Может. Я беспристрастно могу сказать, что т. Шаяхметов пользуется в Казахской парторганизации огромным авторитетом, может быть это в силу того, что нетребовательно относится к кадрам, но я знаю и другую его сторону – работоспособность, когда он желает глубоко разобраться в вопросе.

В интересах дела считаю, что т. Шаяхметова надо оставить секретером ЦК.

КАРИБЖАНОВ. В чем главная причина отставания сельского хозяйства? В том, что расшатана дисциплина. Это зависит в первую очередь от первого секретаря, от членов бюро. Обкомы партии на решения ЦК не отвечают, не выполняют в установленный срок указаний ЦК, и не было случаев, чтобы таких секретарей обкомов партии или других руководителей вызвали в ЦК и потребовали ответственности за недисциплинированность или за провал той или иной работы.

Возьмите Северный Казахстан – крупнейшая зерновая область. Весенний сев позже всех закончила, хлебоуборку провели позже всех, зябь провалили. В прошлом году слушали отчет этой области, записали сделать то-то и то-то, но после этого в области ничего не активизировалось. Следовало бы потребовать строгой ответственности с руководителя этой области. А вместо этого его послали на учебу.

ХРУЩЕВ. Просто позор, работу проваливают, а их посылают на учебу, а потом, по окончании школы, не знают куда его послать, потому что не берут на ту должность, с которой он пришел.

КАРИБЖАНОВ. В Центральном Комитете много формализма, у нас не бывает так, чтобы послушать в ЦК и побеседовать с рядовыми специалистами, ограничиваются обычно руководящими работниками. На эту сторону следует обратить внимание.

По вопросу освоения целинных земель. Это трудная задача, но благородная и вполне выполнимая. Так она нами и понимается. Кое-какие вопросы будут решать ЦК и министерства сельского хозяйства, но есть ряд вопросов, в разрешении которых необходима помощь. Например, по Кустанайской области проектируют миллион га, но в то же время, когда распределяем наметки по МТС, получается, что отдельные МТС имеют нагрузку 27–30 тысяч га посева, а мы планируем 40–50 тысяч. В связи с этим встает вопрос о укрупнении МТС.

Одновременно надо решить и зерновую проблему, надо сейчас же подумать о том, куда возить хлеб.

ХРУЩЕВ. Как говорится, дай бог хлеба, а куда возить – найдем.

КАРИБЖАНОВ. Как только много хлеба, мы занимаем и красные уголки, и скотные дворы, и другие помещения. Чтобы этого не было впредь, надо подумать заранее.

Рекомендуя тт. Пономаренко и Брежнева в руководство ЦК, ЦК КПСС проявляет большую заботу об укреплении и улучшении нашей работы. Тов. Шаяхметова можно оставить одним из руководящих работников в республике. Нельзя сказать, что он пассивный человек.

ЛУЦЕНКО. Мне пришлось участвовать на Пленуме ЦК партии, где я выступил, а сейчас хочу это повторить. Знаю т. Шаяхметова хорошо, работал с ним 10 лет. Должен сказать, что на пленуме он выступил несамокритично. Тов. Шаяхметову надо было выступить и сказать о той критике, которая была в адрес республиканской парторганизации на сентябрьском пленуме. Он этого не сделал, поэтому получилось в ходе пленума, что был призыв к критике, а не критика. В чем вина тт. Шаяхметова, Афонова и Тайбекова – пленум не вскрыл. В стиле работы Шаяхметова чувствуется ослабление. С переходом на работу первым секретарем т. Шаяхметова тт. Афонов и Тайбеков его не поддержали.

В отношении глубины решения вопросов. ЦК КП Казахстана принял решение о 5–6 килограммов на корову. Этот лозунг для районов с развитым молочным животноводством. Одни этого добились, но в Карагандинской области нужно запретить задание до 6 килограммов, а то мы подходим механически и в результате хорошее дело опорочивается.

Сентябрьский пленум поставил большие задачи перед республикой, а кадровый вопрос у нас не решен. Мы будем ждать съезда, пока-то люди возвратятся, а в апреле нужно, чтобы тракторы в борозде были. Большой разрыв с кадрами надо решать активнее. Мне кажется, в дополнение к тем курсам, которые проводятся при МТС, в областных центрах провести

дополнительный набор на курсы. Видимо, надо помочь республике и механизаторскими кадрами.

Я выдвигал вопрос в отношении передвижки большого количества населения в рай-центры, это пополнит запас труда в животноводство, однако члены бюро ЦК это мнение не разделяют.

Предложение ЦК партии об укреплении партийного руководства в республике своевременно. Только при этом условии можно обеспечить выполнение поставленных задач. Тов. Шаяхметов в республике пользуется заслуженным авторитетом и в составе Секретариата будет полезным человеком. Он тов. Пономаренко на первых порах будет реальной помощью и опорой.

КРЕСТЬЯНИНОВ. В Казахстане есть такие колхозы, которые сохранили полностью овцепоголовье в суровые морозы, потому что у них был запас корма. А рядом в колхозе погибло 20 тыс. ягнят. Когда начали выяснять это дело, оказалось полное очковтирательство. Затем в ЦК я говорю, что в Джамбулской области почти половина овец погибла, надо принять какие-то меры к секретарю обкома, а там мне отвечают: мы мыслим его сделать председателем Верховного Совета. Затем узнаю, что Едильбаев послан в Караганду. Есть такой Шахшин. Кто он? Никто. Но лет 15 ходит в руководящих работниках, в конце концов он назначен на пост первого секретаря Западно-Казахстанского обкома партии. Чем озаглавлен его приход? Тем, что опять подошли овцы. Теперь его послали на учебу. Такое же положение и в Гурьевской области. В июне месяце Галиева слушали в ЦК КП Казахстана в связи с тем, что 50 % овец подошли. Все молчат, никто не выступает. Я выступил и сказал, что это очковтирательство. Его сняли с поста первого секретаря, но на это он сказал так: не думаю, чтобы после меня положение улучшилось.

В Совете Министров никто не руководит животноводством, не могут подобрать человека, который бы этим делом занимался. Я неоднократно говорил т. Шаяхметову, чтобы поставить квалифицированных людей, болеющих за это дело, знающих это дело, а то сажают случайных людей, которые только занимают место.

Сколько лет идут разговоры об обводнении, выносятся решения, вопрос обсуждается на пленуме ЦК, а потом все забывается, никто ничего не добивается и не требует. Имеется 200 миллионов га пастбищ, не хватает только воды. Если бы была вода, то можно было бы разводить десятки миллионов овец. Вопрос обводнения пастбищ правительство и ЦК Казахстана не ставили. Это большое упущение и мы недобираем большое количество продукции, шерсти и мяса.

СКВОРЦОВ. Новым ли является для руководителей и т. Шаяхметова то, что с Казахстана потребовали больше хлеба? Еще в 1940 году на пленуме ЦК тов. Сталин сказал, что вы даете хлеба столько, сколько Кубань. Затем, когда разрабатывали всякие мероприятия, он же подчеркнул, что вы разрабатываете мероприятия, которые стоят на рубль полтинник, вы постарайтесь использовать природные богатства.

Всем ясно – то, что вы имеете по плану, это не то, что требуется от Казахстана.

В отношении воды надо собрать стариков и спросить, где источники.

Основной недостаток в работе руководства – нет связи с массами. Масса не чувствует, что есть организаторы, повседневной органической связи с массой нет.

Должен сказать, что т. Шаяхметову этот объем работы не по плечу. Я и раньше сомневался в том, что т. Шаяхметов может поднять республику. Как большой недостаток надо отметить, что в республике нет новых кадров. Люди растут, учатся, но все время передвигаются одни и те же люди, новые кадры не выдвигаются. Это произошло потому, что т. Шаяхметов связан с более преданными ему кадрами, такой грешок есть, иначе чем объяснить, что так слабо выдвигают новые кадры.

Я сомневаюсь в искренности тех высказываний, что т. Шаяхметов пользуется всеобщим авторитетом, и я сомневаюсь в том, сможет ли т. Шаяхметов работать секретарем. Мне кажется, мы и так запоздали с укреплением руководства. Я об этом говорю для того, чтобы не создалось ложного впечатления на местах, что человек прекрасно работал, пользо-

вался авторитетом и его освободили только по болезни. Фактически же девятилетнее топтание на одном месте.

СУСЛОВ. Ход обсуждения показывает, что вопрос об укреплении руководства ЦК КП Казахстана назрел и перезрел. ЦК проявляет большую тревогу за положение дел. В Казахстане сложилось серьезное несоответствие между задачами, которые стоят перед партийной организацией, перед республикой, и уровнем руководства. Это несоответствие между большими задачами, которые ставятся перед парторганизацией и республикой, уровнем руководства, обнаружилось не сегодня. ЦК уже в течение последних двух лет неоднократно предупреждал руководящих работников ЦК Казахстана и прежде всего т. Шаяхметова и членов бюро, они несколько раз бывали по этим вопросам. Результаты же от этих предупреждений незначительные, до партийных организаций предупреждения ЦК не доходили, они не выходили за пределы членов ЦК. Тов. Шаяхметов не тревожно воспринимал критику, не взволнованно, а на тормозах все эти указания спускались.

Сельское хозяйство республики развивается крайне медленно, а по некоторым показателям идет даже вниз. Резко возрос падеж скота, продуктивность окота по сравнению с довоенным уровнем упала. Руководство ЦК Казахстана привыкло к замедленным темпам и свыклось с ними. Оно приспособилось к таким замедленным темпам развития хозяйства. Отсюда и требовательность понижена, и критики друг друга нет, и подбор кадров идет по шаблону. Даже когда ЦК прямо поставил вопрос, то и здесь критики в адрес друг друга нет. Вот стиль работы так и сложился, еле-еле поворачиваются.

Возможности в республике колоссальные, но какая отдача республики перед страной и государством? Сейчас Краснодар дает хлеба столько, сколько весь Казахстан, при посевной площади в три раза меньше, чем в Казахстане. Ставрополь дает 22 тысячи тонн тонкорунной шерсти, а вы даете 36, причем из них 30 – грубой. Это в целом отношении в 2–3 раза меньше, чем дает Ставрополь. У них пастбищ и сенокосов 2–3 миллиона, а у вас 170 миллионов.

Если взять Северный Кавказ, то там тонкорунное овцеводство сложилось только после организации колхозного строя, а после войны восстановлено заново. Овец же там сейчас в полтора раза больше, чем было до войны. Значит, можно поправить дело? Можно.

Я повторяю, что от несоответствия между задачами, которые стоят перед организацией, и низким уровнем руководства сложился и стиль работы. И некоторые товарищи говорили, что теперь новые задачи, очень большие задачи в связи с освоением новых земель, надо освоить 6,5 млн [га] в течение двух лет, они говорили, что теперь они справятся с этим делом и до этого не справлялись. И в речах товарищей, в особенности т. Шаяхметова и т. Афонова, прозвучало, что они как бы боятся этой задачи, нота такая прозвучала, что это, мол, не по плечу им. Один из них прямо сказал – мы не привыкли к таким темпам, а тов. Афонов заявил – ясно, что 6,5 млн [га] земли надо поднимать, но нам неясно, как выполнить это, т.е. это нам не по плечу, не по плечу эта задача нынешнему руководству. Вот какое у меня убеждение сложилось. Поэтому я считаю абсолютно необходимым решительную встряску в руководстве надо сделать, а уже не обычное предупреждение, чем мы ограничивались до сих пор.

ШАТАЛИН. Я, товарищи, бывал в Казахстане, поэтому с этого и начну. Если взять животноводство отгонное, а я был там в 1944 году, тогда вопрос отгонного животноводства был запутанным, если товарищи помнят. Тогда очень многие выступали как раз о том, что отгонного животноводства не было. Это, я повторяю, было в 1944 году, и я должен сказать, что в то время, Никита Сергеевич, надо было некоторую смелость иметь, чтобы прямо сказать, что в Казахстане должно быть отгонное животноводство, за это можно было получить политическую кличку. Считалось, что это антиреволюционный метод.

С точки зрения казахстанских просторов – это глупость несусветная. И тов. Афонов, конечно, если он там жил с такими настроениями, то он был плохой помощник делу. В Казахстане должно быть сочетание и отгонного животноводства, и пастбищного, причем отгонное животноводство, я так понимаю, как Никита Сергеевич говорит, что другой вопрос,

какое отгонное животноводство – это отгонное животноводство старинное, байское и нынешнее, наше животноводство. К сожалению, у нас пока еще очень много байского было, по сути дела кочевое, не животноводство отгонное, а кочевое. Грубо говоря, уходили люди за сотни километров, им приходилось жить там, пока не скормят тех трав, которые там есть, а кормов не заготавливают. Так что сейчас вопрос очень ясный, неясно только одно (мне тоже ясно, но я хочу в адрес руководства сказать), тогда, я помню, были выработаны мероприятия, если товарищи не забыли об этом. Надо сказать, что мероприятия были правильные. Тогда товарищи говорили насчет нашего советского способа отгонного животноводства, говорили о культурно-бытовых мероприятиях хороших, даже проекты, помню, товарищи некоторые рисовали, что это за домики должны были быть и сколько их должно быть, как продвигать эти домики и т.д. Вот это и есть способ руководства – поговорили, прошло 9 лет, а ничего не сделали. Как было, так и осталось. Это характеризует, как относятся товарищи к делу. Это говорильня. На данном конкретном примере можно показать обезличку, безответственность, бесконтрольность, говорильню. Более или менее правильная была говорильня в отношении животноводства, а дела не сделано. Ведь является позором иметь 50 % по отношению к 1928 году. Тогда были единоличники, баи были. Это их хозяйство было. А сейчас сколько лет прошло и мы имеем 50 %.

ХРУЩЕВ. Баи оказались лучшими хозяевами, чем мы с вами.

ШАТАЛИН. Пока иначе не скажешь. Факт есть факт. Это говорит о том, как они кочевали, как они вели хозяйство, а у нас этого не имеется.

Конечно, это прежде всего минус руководству, бюро, первому секретарю, что они толком не занимаются этим вопросом.

У них ведь, товарищи, кроме сельского хозяйства имеется громадная промышленность, а самое главное, громадная перспектива в промышленности. У них столько в земле добра имеется, что трудиться очень много придется. И на фоне этого богатства, которое имеется в Казахстане, конечно, руководство выглядит бледно.

Ни одного вопроса толком не было поставлено, как по линии сельского хозяйства, так и по линии промышленности.

Там спокойненько люди жили, безмятежно жили, там более или менее установились какие-то цифры, в пределах этих цифр есть все: хлеба 80–100 %, если взять животноводство, то миллиона два падает на падеж, это вроде как достижение. Вот так и жили. Конечно, так дальше нельзя. Им не хватает размаха, не хватает кругозора даже в пределах своей республики, я уже не говорю о том, что там должны быть люди, которые с этой верхушки должны смотреть и пошире, не только с позиций своей республики, а с позиций всего Советского Союза. Надо оценивать удельный вес Казахстана в пределах всего нашего Советского Союза, как здесь уже совершенно правильно говорили товарищи, надо думать о том, чтобы как можно больше дать в общем размещении нашем. А этого у них нет. Сейчас складывается такое впечатление, что вроде товарищи обеспокоены, какое у кого имеется недовольство, потому что жизнь более или менее шла нормально, а сейчас вклинились в эту жизнь и не каждый товарищ понимает хорошо это дело. Мне тоже Афионов не понравился. Вместо того чтобы загореться, зацепиться за это дело, он начинает вопросы задавать. Конечно, вопросов будет миллион. Здесь должен будет и Центральный Комитет помогать, но сейчас по-другому нужно ставить вопрос. Надо за это дело взяться, надо загореться, надо это дело сделать. А как сделать надо будет, из-за этого мы не можем останавливаться на месте и не двигаться вперед.

Я, товарищи, убежден и считаю единственно правильным рекомендовать Казахской партийной организации гг. Пономаренко и Брежнева, чтобы в значительной степени стиль и методы работы переменить и смотреть более широко на вопросы, чтобы в ближайшие годы добиться того, чтобы Казахстан больше вкладывал в общее хозяйство нашего Советского Союза.

АФИОНОВ. Видимо, меня неправильно поняли. Речь идет вот о чем. Когда мне говорят, что я против отгонного животноводства, это не соответствует действительности. Значит,

я неправильно сформулировал свое выступление. Если посмотреть все мои выступления и если противопоставить их тому, когда кто выступал против отгонного животноводства, я называл это авантюрой, не обеспечивать такие пространства в Казахстане это действительно авантюра, и если такую вещь кто-нибудь делал, я об этом говорил, можно убедиться на документах, посмотреть стенограммы, где я всегда протестовал, и протестовал не только на словах, но принимал всяческие меры против этого. Когда я сказал, Никита Сергеевич, о том, что половина поголовья поручена людям, которые ведут не такой образ жизни, который бы хотелось иметь на сегодняшний день на данном уровне, я имел в виду, что об этих людях нужно специально позаботиться, нужно использовать все пастбища, изыскать сотни миллионов гектаров, нужно было сделать так, чтобы был использован опыт Кабарды, Грузии, Ставропольской, Ростовской, Астраханской областей, все они имеют опыт использования сезонных пастбищ. Поэтому прошу меня в этом случае понять правильно. Я за правильное использование всех земель, они использовались отвратительно плохо, мы не умели эти вопросы до конца решить. Это первое.

Второе. Когда речь зашла об использовании целинных земель, у меня нет основания сказать, что я чего-то испугался. На пленуме я говорил членам бюро, членам ЦК, по итогам пленума я высказывался и говорил о наших возможностях. В стенограмме все это записано. Я говорил о том, что надо использовать 30 млн га земли, проанализировав все это, рассказал, сколько находится под пашней и сколько имеется огромных возможностей в использовании наших земель исходя из решения сентябрьского пленума ЦК. Об этом также есть стенограмма, есть непосредственная дальнейшая деятельность.

Когда я участвовал в работе комиссии, когда со всеми секретарями обкомов беседовал, я конкретно показывал, что надо сделать в связи с тем, что перед нами стоит большая задача освоить 1 миллион гектаров. Больше того, оказалось, что не хватает механизаторских кадров. Я ставил перед товарищами вопрос, что никто к нам не поедет. Об этом был разговор. Механизаторские кадры надо было искать за счет внутренних резервов.

Таким образом, в отношении правильного использования целинных земель можно сказать, что не использованы громадные резервы в республике. И совершенно правильно. Раз этой вещи не сумели сделать, и я в данном случае, и Центральный Комитет в отношении всего руководства оказались в таком положении – мы оказались не на высоте. Поэтому совершенно правильно много раз предупреждали нас, и я выражу определенную твердую уверенность в том, что это решение ЦК правильное – уровень руководства нам низок, мы непригодны. Центральный Комитет, секретари Центрального Комитета вполне правы, предъявляя ко мне особые претензии, ибо два года тому назад, посылая меня в Казахстан, они поставили передо мной задачу работать и в области кадров, и помогать т. Шаяхметову, и сделать то в партийной организации, что требовали от нас секретари ЦК. Я этого не сделал, я этого не смог сделать.

ШАЯХМЕТОВ. У меня маленькая справка. Я себя никогда не считал и не считаю вождем.

Что касается критики моих недостатков и ошибок по руководству хозяйством республики, я ее считаю принципиально правильной. В связи с этим считаю также правильным предложение, которое вносит Центральный Комитет – улучшить дело руководства партийной организации Казахстана путем послышки туда товарищей Пономаренко и Брежнева. Я из этой критики, которая здесь была по моему адресу и в адрес ЦК КП Казахстана, сумею сделать правильные выводы и работать там, где меня поставит Центральный Комитет.

ХРУЩЕВ. По вопросу системы ведения хозяйства животноводческого. Я думаю, что здесь мы вряд ли дадим какие-то конкретные указания. Надо посоветоваться с местными людьми при изучении местных условий, тогда только можно решить правильно этот вопрос. В общем рассуждения, которые здесь есть, они правильные.

Что такое отгонное и неотгонное животноводство? Это значит, вести ли хозяйство только лишь на пахотных землях или же вести хозяйство животноводческое и на непахотных землях. Если у нас распаханно сейчас там около 10 млн, мы хотим еще распахать 6 с лишним

миллионов, у нас, значит, будет 16 миллионов, а 230 миллионов непаханных земель, и мы говорим, что делай и отгонное животноводство. Это просто глупо. А что же делать с теми землями, которые у нас существуют и что-то на них растет? Мы их бросаем, потому что это некультурное ведение сельского хозяйства. Это, конечно, глупость. Тогда байы были более умные, которые вели хозяйство кочевое. Почему кочевое хозяйство они вели? Потому что населения было очень мало. Условия для животноводства прекрасные, поэтому люди жили не на пшенице, как украинцы или другие, а жили мясом. И это их удовлетворяло. Они жили хорошо и имели хороший доход. Это при условии плотности, которую они имели. Мы пока половины не можем достигнуть того, что они имели.

Я рассматриваю период до 1928 года – это хозяйства единоличные с господством кулацкого и байского хозяйства. И нужно отдать им должное. А мы с вами барахтаемся и никак не можем выкрутиться. У нас поддыхает скот, а у них не подыхал.

ШАТАЛИН. Меньше, во всяком случае.

ХРУЩЕВ. Значит не подыхал.

ШАТАЛИН. Говорят, что у них на внутренние нужды идет очень много, что поедают. Раньше тоже ели.

ХРУЩЕВ. Да еще как. Так что надо сказать, товарищи, что, по-моему, там направление действительно возможно – это смешанное хозяйство на окультуренных и освоенных землях – там одна система, на землях, которые не распаханы, – другая система.

Нам сейчас надо подумать более разумно, как нам наладить отгонное хозяйство с обеспечением запасов в критические дни года, в частности зимой. Если байы все время кочевали и не имел этих опорных пунктов, то если это позволяет теперь при изучении местных условий, что какой-то район можно заранее подготовить, что мы к такому-то критическому времени со своим стадом придем в такую-то точку, это когда могут быть большие осадки снега, сильные морозы, чтобы у нас к этому времени были накоплены какие-то корма. И если бы мы могли обработать все эти земли с таким расчетом, чтобы на небольших площадях, но более высокий урожай получить, а это говорит о том, чтобы с меньшими затратами получить этот урожай, потому что скосить сено с гектара 2 центнера или 15 центнеров – это разница. Над этим надо подумать.

Если бы мы в этих точках имели бы какие-то устройства для загона или задержки для скота, это было бы самое лучшее. Это все надо продумать. Но отсюда никакой схемы и указаний дать мы не можем. Это лучше всего на месте сделать. Люди, которые хозяйничают, которые живут и родились там, они это дело лучше знают. С ними надо посоветоваться и разработать систему.

А основное наше направление – как можно быстрее и больше осваивать земель, все земли, которые могут быть распаханы, надо их распашать, потому что это уже культурное ведение хозяйства и это наше направление таким должно быть.

Теперь, если говорить о причинах, которые побудили собрать Секретариат, я считаю, что тут виноваты товарищи казахстанские руководители, но не снимаем и с себя ответственности, с Центрального Комитета, потому что мы тоже могли бы раньше вмешаться в это дело и принять меры, потому что материальные возможности у нас давно созрели для этого. Поэтому, видимо, мы сами недооценили возможностей, которые имеются в Казахстане и в других областях, где имеются свободные и целинные земли, хотя нужда у нас в освоении этих земель колоссальная.

Хлеба у нас не хватает. Животноводство у нас перебивается и не развивается в освоенных районах из-за отсутствия кормов. На трудодни выдаем очень мало колхозникам из-за отсутствия зерна. Разбегаются люди из ряда колхозов, потому что низкая оплата трудодней. Мы тоже, если так говорить, не совсем в этом деле своевременно принимаем меры. Значит, не предусмотрели, и я бы сказал, что вина наша в излишней доверчивости и надежде на Казахстан или другие районы. Я беру хотя бы Алтай, Омск, Томск, Красноярск, где земель оказывается очень много. Но сейчас дело не в этом. Сейчас мы говорим – сегодня надо приниматься за это дело. Мы могли бы сказать – вы виноваты и мы виноваты, одни

больше, другие меньше. Мы об этом говорить не будем, а будем стараться лучше поставить хозяйство.

Может быть так поставить вопрос мы не можем, потому что если мы так скажем, то сегодняшнее руководство может не справиться с новыми задачами, которые сейчас встали перед Казахской Республикой, поэтому мы при всем уважении к тов. Шаяхметову, а у меня никакой претензии к нему нет, кроме того, что он слаб по уровню задач, по масштабу, который стоит перед Казахской Республикой, он не может всего одолеть, а раз слаб сегодня, мы его раскритиковали, но если мы ему не поможем более сильным руководством, завтра он станет плохо работать и мы вынуждены будем снимать его с работы. Мы хотим вовремя прийти на помощь и подкрепить руководство, послать туда людей.

Мы даем туда технику, но что стоит техника, если не будет людей. Она около станции будет стоять, она не пойдет на поля. Это дело надо организовать. Надо управлять этим делом, надо поставить на это дело людей, поддерживать, подхлестнуть, каждому свое время и свое должно быть внимание.

Поэтому мы должны на это дело пойти и решительно. Я считаю, что с этим делом нельзя медлить. Я даже беспокоюсь. Проходят конференции, и мы немножко упустили. Если бы раньше сделали это, пока не прошли областные конференции, лучше было бы.

Если нужно, то этот вопрос надо будет поставить на пленумах, если нужно, созвать еще конференции, без отчетов, а с докладом о создавшемся положении. Разве долго нам собрать конференцию областную? Соберут районные конференции, выберут делегатов и поставят там вопрос об изменении руководства.

Товарищи, если вы этого не сделаете, тогда вы можете потерять годы, а нам сейчас каждый день дорог. Поэтому всех слабых в областях работников надо заменить, не считаясь с тем, что прошла конференция. Повторяю, другого выхода нет.

Теперь я хотел бы один вопрос поставить. До нас доходят слухи, и не только слухи, а и жалобы, что в Казахстане не совсем правильно понимают вопросы национальной политики с точки зрения использования кадров и расстановки кадров. Этот вопрос для нас очень принципиальный. Давайте мы его решим правильно.

Говорят, что сейчас в Казахстане почти, как правило, прекратилось выдвижение на первые посты в областях и районах работников русской национальности. Правильно ли это? По-моему, это неправильно и вредно.

Во-первых, это не наша политика, это политика не Коммунистической партии. Коммунистическая партия совершенно правильно ведет национальную политику. Она нации, которые входят в состав нашего Советского государства и которые в своем развитии отстают, она все делает для того, чтобы их подтянуть к общему уровню развития нашего народа. Почему у нас созданы национальные школы не так, как в царской России было, когда создавались только русские школы. Мы создаем национальные школы для того, чтобы дети на своем языке обучались, чтобы они быстрее осваивали грамоту. Сейчас к нам приезжают враги, и в Казахстане, и в Узбекистане их убивают те успехи, которые мы сейчас имеем. Но сейчас что же делается? В Казахстане 70 % народов не казахской национальности.

Товарищи дорогие, что же вы хотите? Ведь люди растут и развиваются и неказахи. И если мы их не выдвигаем, что же это такое? Разве это наша национальная политика? Нет. Я считаю, что это неправильно. Я много лет прожил в своей жизни на Украине и не так давно вернулся в Москву. Я считаю, что там более правильная политика. Я русский человек. Сколько лет я прожил в Донбассе, работал на заводах и на шахтах с украинцами и русскими и никогда не чувствовал угнетения и упрека со стороны украинцев. Я был секретарем райкома, был секретарем Центрального Комитета [Украины], был председателем Совета Министров [Украины] – я, русский человек. Теперь Брежнев – мой земляк, он тоже, наверное, и родился там. Он был секретарем Запорожского и Днепропетровского обкомов и никогда не имел ограничений.

А разве в Днепропетровске нет украинцев? Если по национальному составу рассматривать, то там абсолютное большинство украинцев и, несмотря на это, была открыта дорога для выдвижения других национальностей, в данном случае русских. И не только русских.

Выгодно ли это для казахской национальности? Я считаю, что тоже невыгодно. Это значит, держать под спудом выросшие кадры, кадры неказахской национальности. Не выдвигать их, а выдвигать казахов, хотя они, может быть, слабее. Это значит задерживать рост своего народа, своей культуры и богатств. Я считаю, что это не в интересах не только Советского Союза, но и не в интересах казахского народа, который, по-моему, если ему объяснить, он совершенно правильно нас поймет.

Там есть некоторые области, где 80–90 % русских, но руководство строится так, что на первые посты выдвигаются казахи. Я считаю это неправильным. Ведь вы можете вызвать гнев. Вы поймите это, дорогие товарищи, насколько рабочие и крестьяне других национальностей с большим уважением относятся к Казахской Республике, но они могут просто заголосовать при голосовании. Нельзя этого делать. Я считаю это неразумным. Поэтому, товарищи, надо выдвигать достойных людей любой национальности, как это у нас и принято в Коммунистической партии. Мы должны оценивать, насколько человек способен, насколько он пользуется доверием, уважением и т.д. Это главное – определить для выдвижения, а вопрос, какой он национальности, это уже побочная сторона. Можем мы это игнорировать? Нет, это игнорировать нельзя. Нужно разумно подходить, а не так, как к этому подходили до сих пор. Если в таком-то районе нет выросшего человека из казахов, надо выдвигать русского, грузина, украинца, армянина, кто там есть, но более достойного. Смотрите, у нас и в правительстве, и везде выдвигают людей, которые обеспечивают работу. Надо знать, кого можно посадить на ту или другую ступень государственного устройства. Надо посадить такого человека, чтобы он рос, помогать ему нужно и тогда выдвигать, а так нельзя делать. Это неправильно. Я думаю, что другого выхода нет.

В советском аппарате, который больше общается с местным населением, могут быть пережитки неправильного понимания, надо выдвигать больше казахов. Там могут на первые посты быть выдвинуты казахи, и подкрепление им дать, не то чтобы обязательно искусственно создавать это. Нет. Если там есть передовые люди только из казахов, то там формируется партийное и советское руководство полностью, на первые, вторые и третьи посты. Но если так не выходит, тогда надо подсадку делать. В советские органы на первые посты можно выдвигать казахов заместителем, если нет соответствующего, надо подкрепить человеком из другой национальности, который более подготовлен. Только при выдвижении лучших, выросших людей мы можем справиться с задачей, которая стоит.

Товарищи дорогие, если бы мы собирались по национальностям и не использовали наших возможностей, кто нас похвалил бы. Я могу это сказать на примере Украины. Я приехал на Украину в 1938 году в роли первого секретаря. Там тоже националистический душок был, и сейчас есть. Я тогда собрал всех и говорю – я русский человек, но я могу поехать в деревню, могу пойти на предприятие и тогда давайте посмотрим, кто поддерживает и проводит политику партии. И если я буду на верных позициях, то я буду поддерживать партию и против меня не будут выступать украинцы. Я ручаюсь в этом. А у вас, казахов, поддержат того, кто за народ казахский, кто за партию. Верно это или нет? Всегда так было. Поэтому поразмыслить над этим надо. Я в Казахстане не был, но пошлите меня, и я уверяю вас, что я найду общий язык с казахом больше, чем казах. На выборах мы узнаем, за кого будут голосовать, и я говорю вам, что голосовать будут за лучших представителей нашей партии, за тех, кто думает о чаяниях и нуждах нашего народа. Это единственный критерий. Но могут сказать – позвольте, условия сбрасывать нельзя, в каких жили казахи, сколько лет их угнетали, делали так, чтобы они не развивались. Этого сбрасывать нельзя. Но давайте посмотрим, что происходит сейчас. Сегодня он помощник, завтра занимает уже второй пост, послезавтра третий. Люди растут. Это не искусственно создается, а это сознательно делается. Вы, например, просите, чтобы вам еще людей подбавили. Но что скажут люди, которых мы будем туда направлять – что я там буду негром ходить.

Если я поеду в Казахстан, то буду лишен права быть выбранным, а это положение негра. Разве это будет равенство наций? Это неправильно. Поэтому со всех точек зрения я считаю, что такой взгляд неправильный. Но тут надо очень осторожно подходить, могут махнуть под видом, что более передовой русский и украинец, казахов на задний план отнести. Это будет неправильно, это будет извращение политики Коммунистической партии. И, наоборот, если там выросли люди, не потому что это русский, а это казах и казах менее развитый будет руководить, этого делать нельзя. Я думаю, что этот вопрос ясен, и вы, товарищи казахи, чистосердечно скажите, правильно ли это или нет. Думаю, что вы в обиде не будете на это.

ГОЛОСА С МЕСТА. Правильно.

ХРУЩЕВ. Я должен вам сказать, что, когда я встречался после Пленума ЦК с секретарями обкомов, я прямо без лести говорю, мне многие секретари обкомов очень понравились. Я не могу знать их на деле, а когда они здесь говорили. Это люди довольно зрелые. Там были инженеры и другие работники. Зачем нам искать среди русских, когда это казахская земля, принадлежит казахам и выдвигать здесь в эти должности надо коренное население. Это надо делать в первую голову. Поэтому надо и дальше стремиться к выдвиганию и воспитанию казахских кадров. Но, товарищи, вы в рабстве не держите и представителей других национальностей – русских, украинцев (смех), потому что мы не хотим на шее сидеть и на свою шею нет охоты кого-либо сажать. У нас должно быть полное взаимопонимание. Правильно это будет?

ГОЛОСА С МЕСТА. Правильно.

ХРУЩЕВ. Главная задача наша сейчас – это побольше дать хлеба, побольше мяса, побольше одежды хорошей. Теперь о хорошей одежде мы ведем разговор, а не вообще об одежде, ватники, говорят нам, надоели. Значит, надо больше шерсти, надо овцеводство, надо виноградарство развивать, садоводство, чтобы Алма-Ата действительно была городом яблок.

ГОЛОС С МЕСТА. Отцом яблок ее зовут.

ХРУЩЕВ. Видите, как народ называет Алма-Ату. И это неслучайно. Чтобы был виноград, хлопок. А вы что, хуже узбеков? Конечно, все мы одинаковые, но они на 8 центнеров больше дают урожай хлопка.

ГОЛОС С МЕСТА. Больше.

ХРУЩЕВ. Вот вы на это дело больше уделите внимания. Организуйте соревнование, чтобы занять свое место в нашем Советском Союзе, достойное место, а казахи, как и все народы, имеют все данные, чтобы занять достойное место и вести хозяйство свое на высоком уровне.

Я хотел бы, чтобы коллективно руководство республикой и новые товарищи Пономаренко и Брежнев подумали над этим вопросом. Доходность от овцеводства зависит от людей. Говорят, что нет людей, которые бы занимались отъемом ягнят, значит оплата плохая. Давайте придумаем такую оплату, чтобы животноводы ваши зарабатывали не меньше, а может быть больше, чем зарабатывают хлопководы. Хлопководы, когда солнышко пригрело, под дерево могут сесть, когда холодно, они сидят дома, а животновод всегда на ветру, на холоде, на солнцепеке. Что нам будет это стоить? Это будет стоить одну миллионную от той стоимости, которую мы несем в порядке убытка, когда подыхает скот. После этого сразу все болезни, лекарства – все это исчезнет. Так что давайте не пожалеем средств. Бай на это шел, он на этом зарабатывал. Он королем жил. У него юрта богатая была, на него батраки работали. Так вот, давайте сейчас разработаем для чабанов-отгонщиков, чтобы эти мероприятия были не общие, потому что могут потянуться и здесь, в Москве, за этим, а давайте разработаем мероприятия для отгонного животноводства, не пожадничаем, и вы посмотрите, какие чудеса получатся. Надо, чтобы люди туда пошли, чтобы люди туда стремились, а для этого надо создать условия. Надо дать туда автомашины, связь установить, радио туда дать, надо создать все культурные условия, чтобы туда пошли не самые забитые, а чтобы пошли люди культурные, зная, что они не будут оторваны от культурной жизни, что у них будет радио, книги, газеты и сами они смогут приехать. Надо вам обязательно иметь

самолеты и вертолеты, чтобы они совершали регулярные рейсы, чтобы регулярная связь была с кочевниками на отгонах. Ведь это полукочевой образ жизни, и надо, чтобы люди чувствовали себя связанными с республикой и с руководством.

ШАТАЛИН. С землей.

ХРУЩЕВ. Да

ГОЛОС С МЕСТА. У нас юрт не хватает, так как не выполняется план по шерсти, нам шерсть на юрты не дают.

ХРУЩЕВ. Это неразумно. Как может человек жить без юрты. Надо, чтобы была хорошая крыша над головой. Если мы этого не дадим, человек будет жить в рабских диких условиях. Как же он будет работать, раз мы ему не создадим условий. Никакого плана по шерсти тогда мы не будем иметь. Для того чтобы иметь план, надо создать условия. Здесь не надо жалеть, надо дать столько, сколько нужно. Если сейчас 36 тонн дают, то сколько им нужно.

ГОЛОС С МЕСТА. Две тысячи.

ХРУЩЕВ. Две тысячи это не каждый год.

ГОЛОС С МЕСТА. Два процента от фактической сдачи.

ХРУЩЕВ. Товарищи, нужно дать два процента, полтора или два с половиной. Здесь нельзя жадничать. Это глупая жадность. На это мы пойдем. Давайте разработаем, внесем и мы пойдем на это. Без этого нельзя двигаться. Если не создадим условий людям, люди не будут работать, разбегутся, а нам нужно создать условия, чтобы они не разбегались, а, наоборот, чтобы туда шли.

Когда я вносил предложение по коже в 1939 году, тогда товарищ Сталин сказал, что надо собрать людей и поговорить. Поручили это мне и т. Микояну. Я внес тогда предложение, чтобы за сверх плана выращенные колхозом кожи колхозу давали 80 %, а 15 % за выделку государству. Тогда, я помню, т. Косыгин еще молодой был министр, и другие товарищи, в частности знатный сапожник Сметанин сказал: товарищ Хрущев, вы знаете, сколько из этой кожи подмоток будет? Я тогда ответил ему: дорогой мой, ведь я кожу даю с того быка, которого еще в природе нет, а ты хочешь получить эту кожу, ведь ты ничего не получишь. А я хочу кожу от быка, которого нет, 35 % отдать колхозу. Я буду иметь 15 %, а на 85 % колхозники наделают сапоги и у государства покупать их не будут. Я же буду иметь все 100 %. Это дело тогда одобрили. Собрали пленум ЦК, Микоян сделал доклад. Товарищ Сталин говорит: выступите и вы, я выступил. И потом часто товарищ Сталин говорил об этом – помнишь, как Хрущев выступил. Тогда товарищ Сталин одобрил это дело. Почему? Потому что правильно.

Но, товарищи, надо иметь в виду, что надо заинтересовать материально, а не подхлестывать кнутом. Главный стимул для поднятия производительности и, следовательно, поднятия хозяйства в любых отраслях – это, конечно, не подстегивание, на одном подстегивании без материальной заинтересованности никакого дела двинуть нельзя. Поэтому давайте это разработаем. Может быть, это надо сделать для Казахстана, Северного Кавказа, Бурят-Монголии, Читы. Тогда пойдет животноводство, и вы увидите, как оно двинется вперед.

Теперь насчет техники. Техника нужна, но надо хорошо подумать. Я не знаю, насколько учтена в этих решениях, которые представлены тт. Бенедиктовым и Юркиным, уборка соломы из-под комбайна, что надо делать с этой соломой – сжигать, и чтобы потом можно было пахать? Сжигать жалко. Вообще я не боюсь сжигать, но если в каком-то районе нет кормов для скота, а мы будем сжигать солому, вряд ли много ума мы здесь прикладываем, надо подумать, тем более что для уборки соломы машина нужна не в 1954 году, а в 1955 году. У вас есть целый год для того, чтобы создать эту машину.

Насчет кадров. Я считаю, что тех людей, которые высланы, надо привлекать к работе. Надо послать туда вербовщиков. Я согласен с министром внутренних дел Казахстана, что просто в порядке приказа не выйдет переселение. Надо объявить этих людей свободными, как всех граждан, с ними нужно поговорить и их туда перетащить. Это у нас, това-

рищи, затянулось. Нужно было бы ускорить. Мы хорошо можем поработать с этими людьми, это неплохие люди. Давайте мы поищем. Там много высланных кулаков с Украины, плохо работающих в первые дни после освобождения Украины, мы сразу корсет надели на людей, а там есть неплохие люди, они разболтались, когда немцы пришли, может быть из них кое-что и выйдет.

Теперь я считал бы, что надо было бы от министерства совхозов выдвинуть каких-то крупных уполномоченных туда в республику и надо немедленно создавать совхозы.

КОЗЛОВ. Мы послали туда бригады очень сильные.

ХРУЩЕВ. Я обращаюсь к старым и молодым казахам, молодым, я имею в виду товарищей Пономаренко и Брежнева; надо разобраться, что это за бригады. Ведь можно послать бригаду, а толку не будет. Нам нужны люди, которые сразу бы установили совхоз, что там будет такой-то директор, такой-то агроном, такой-то инженер, такое-то место определенное надо выбрать и начать стаскивать технику, оформлять земли. Времени для этого очень мало. Я просил бы это немедленно в Казахстане и по другим районам РСФСР начать делать. Надо сейчас разработать тт. Юркину и Прутовых конкретный план, надо послать людей.

Я бы считал, что может быть нам надо каких-то уполномоченных от Совета Министров РСФСР послать, от Центрального Комитета, которые не связаны с министерствами. Они свободные люди и надо активно вмешаться в это дело. Нужно ли от ЦК КПСС посылать, надо над этим подумать. Может быть вам еще какую-то группу людей крупных работников отсюда надо было бы взять с собой и двинуть туда. Казахи не будут обижаться. Они сначала помнутся, а потом, когда будет хлеба больше, мяса, шерсти, скажут, что правильно сделали. Сначала поежился т. Шаяхметов, а потом расплывется в улыбке, что и он что-то хорошее сделал. Так вот, если наступаем на одну любимую мозоль и если на другую наступим – ничего, перетерпим как-нибудь.

Давайте поручим тов. Громову и Сельскохозяйственному отделу изучить вопрос оплаты председателей колхозов, которые не по трудовым дням оплачиваются, а деньгами. У нас выдвинуто много людей, мало достойных, но очень хорошо оплачиваемых.

ГОЛОС С МЕСТА. Закон уже кончился, не действует.

ХРУЩЕВ. Для бюрократов это самое главное, а жизнь не кончилась, закон кончился, а отсталых колхозов больше нет?

ГОЛОС С МЕСТА. Есть.

ХРУЩЕВ. Значит, не кончился и закон. Время кончилось для этого постановления, но, видимо, нам придется это дело проделать.

Я вчера или позавчера принимал агронома одной из МТС Калининской области. Она была на совещании и послала письмо. Я звонил Лобанову и просил, чтобы ее приняли. Вот она и рассказывает, что она имеет среднее образование, 10 лет работает агрономом, настойчивая женщина. Она говорит – товарищ Хрущев, кто выдумал деньги платить председателям колхозов? Я говорю – выдумали неплохо и я за это. Тогда она говорит – смотрите что делается. Присылают председателя, он работал в районе, получал 500–600–700 рублей. Сейчас председателем колхоза посылают и он получает 900–1200 рублей, а ума у него и на 500 рублей нет, работает плохо. Она назвала колхоз. Приехал такой-то, жена у кого ничего не делает, ходит барыней, а у нас людей мало. Председатель колхоза обращается к колхозникам, а они говорят – ты свою барыню заставь, пусть она пойдет вместе с нами работать и мы тогда выйдем. А он отвернулся и пошел. И товарищи все разошлись. Я думаю, что здесь у нас это в результате низкого уровня партийного районного руководства. У нас этот сильный рычаг не был использован так, как нужно, а был использован во вред, потому что здесь было оказано полное доверие районной партийной организации.

Я ставлю это на обсуждение. Давайте это не сейчас решать. Я думаю, не стоит ли нам принять предложение, чтобы председателей колхозов взять в номенклатуру обкома партии. Мы должны сейчас на председателей колхозов выбирать людей по уровню развития не ниже, чем руководителей районов. А ведь есть народная поговорка, что сам себя за волосы не поднимешь. Как же это районные руководители должны равняться на руководство колхозов,

которое по уровню будет выше его, они давно бы его вышибли. Кто-то должен вмешаться. Обком, он выше района и выше тем более колхоза. Если он за это не возьмется, колхозы не вытянешь ни за какие блага. Райкомы, конечно, содействуют, но это, товарищи, очень медленный путь, а нам нужно за два-три года поднять дело. Нам надо начинать работу с отсталыми колхозами, с умелыми руководителями. Мы поэтому, товарищи, должны мобилизовать все внимание на председателей колхозов. Взять Пузанчикова – председателя колхоза, у него дела идут хорошо, вы любого секретаря райкома пошлите, и у него дела будут идти хорошо. Если вы секретаря на год в отпуск отпустите, Пузанчиков все равно свое возьмет. Верно?

ГОЛОС С МЕСТА. Верно.

ХРУЩЕВ. Но если Пузанчикова возьмете на полгода и туда трех секретарей дадите таких, каких у нас, к сожалению, немало, все равно колхоз не поднимется, пойдет вниз. Я этим хочу сказать, что значение председателя колхоза решающее.

То, что мы собирались, говорили, все это хорошо. А кто же будет в колхозе дело делать. Мы поговорили, нам поплодировали и разъехались все. Если приехал человек, который не понимает дела, он будет рассказывать только о том, что он видел в Кремле.

Поэтому, товарищи, вопрос подбора кадров, выдвижения кадров и выдвижения таких, которые были бы достойны, это сейчас главное, и меньше всего над этим работают сейчас наши обкомы и райкомы партии. Вот начинается отчетно-выборная кампания в колхозах и мы можем завалить дело. Давайте подумаем над этим вопросом – и Сельскохозяйственный отдел, и тов. Громов.

У вас по строительству большие вопросы. Я бы просил вас взять в Министерстве сельского хозяйства сборник по железобетонному строительству. Я не знаю, знаете ли вы новые конструкции, но я просил бы и тов. Брежнева, и тов. Пономаренко, и других разобратся с этим. Это железобетонные ажурные конструкции, исключительно эффективные. Мы записали в решении о строительстве железобетонных заводов. Это надо делать, без этого дело не двинешь. Это одно.

Затем я бы посоветовал поехать на завод в Москве. Тов. Мыларчиков может быть сумеет это сделать, надо посмотреть завод по изготовлению соломенных плит-утеплителей. Я бы считал, что вам надо такой завод построить. Правда завод – это громко сказано, там очень простое оборудование. Соломы у нас очень много и вы можете очень быстро строить жилье. Это оборудование было куплено в Швеции. Оно очень оригинальное и простое. Шведы вокруг Стокгольма построили много таких домов. Это прессованные плиты любого размера – 3–4 метра шириной и 1 метр или 1,2 метра шириной. Туда солома, стружка, камыш могут идти. Я считаю, что о строительстве надо думать.

Я бы считал, что может быть надо подумать и о том, чтоб механизаторы строили своими силами, насколько это возможно. В ваших условиях это не так легко, но на совещании выступил директор одной МТС и говорил, что силами своих механизаторов они проводили строительство. Вопрос о связи надо хорошо разработать, чтобы были автомашины, потому что большие пространства надо преодолевать. Если мы не создадим условий для преодоления таких пространств, значит руководства оперативного не будет. Надо машины, вездеходы иметь, самолет типа У-2, вертолет, чтобы в любое время связь держать с областями и районами. Область с районами должна иметь хорошую связь. Давайте посмотрим, сколько это будет стоить. Ведь для того, чтобы поднять эти богатства, нужно какие-то издержки иметь.

Возможности дальнейшего освоения земель товарищи все представляют, и я считаю, что это только начало. За эти годы мы вряд ли сможем что-нибудь увеличить, но в 1956 году, а это значит в 1955 году, нужно пахать, мы добавим вам техники, если будут найдены хорошие земли – мы одолеем это.

Вопрос лиманного орошения. Это надо делать на месте. Также обстоит дело с обводнением скважин. Здесь правда надо будет помочь.

Надо решительно идти на укрепление кадров, не бояться.

Товарищи, в Центральном Комитете мы выделили т. Пономаренко и т. Брежнева, которых посылали к вам. Вы сами должны оценить, какое значение мы придаем этому делу. Я прошу понять, что мы посылаем тт. Пономаренко и Брежнева как крупных людей. Мы считаем, что тт. Брежнев и Пономаренко с точки зрения их важности и силы – они равные люди. Я прошу это учесть. Это не подчиненные один другому люди. ЦК рассматривает и т. Пономаренко, и т. Брежнева так, потому что тов. Пономаренко руководил республикой и тов. Брежнев все данные имеет такие же для руководства любой республикой. Я его знаю и считаю, что он достоин по своему пониманию хозяйственному, по своей энергии, по своему политическому развитию и по своему воспитанию быть на такой работе. Так что вы соответственно и рассматривайте это.

Как вы расставите людей, это вы посмотрите, оставлять т. Шаяхметова секретарем или нет. В феврале у вас все секретари могут быть на месте. Но посмотрите, может быть перестановку сделаете, которая вас усилит. Подумайте над этим. Если перестановку не нужно делать, это тоже на ваше усмотрение. Мы никаких указаний не даем, делайте как лучше, сами разберитесь с этим делом, но надо сделать так, чтобы вы вышли с большим усилением в руководстве на такую большую кампанию, которую придется вам провести.

Теперь о том, как[ой] порядок. Чем скорее сделаете, тем лучше. Как это скорей можно сделать? Я думаю, что вы сейчас, выйдя отсюда, посоветуетесь в своем кругу. Тов. Громов должен принять участие в этом деле. Мы заранее с вами согласны. Мы хотим созвать пленум. Думаем, решения не принимать. Поскольку вы с нами все согласны, придется тов. Шаяхметову доложить пленуму ЦК, рассказать. Мы бы не хотели решение иметь по этому поводу, потому что решение связывает. Что против решения ЦК КПСС скажешь? А там свободные люди, сами решайте. Члены пленума выступят, результаты организационные тоже будут, но самочувствие членов ЦК КП Казахстана будет другое. Лучше будет или нет?

ШАЯХМЕТОВ. Лучше.

ХРУЩЕВ. Кто поедет от нас? Видимо, кому-то из секретарей надо будет. Мы подумаем, как быть с этим делом. Может быть, и не нужно ехать. Ведь т. Пономаренко – кандидат в члены Президиума, т. Брежнев – член ЦК. А приедет наш человек, вроде будет навязывать, вряд ли это надо. Но выступить и вас раскритиковать может быть есть смысл, если у вас духа не хватит самим раскритиковать себя. Как, тов. Шаяхметов?

ШАЯХМЕТОВ. Хватит, я думаю.

ХРУЩЕВ. Если не хватит, мы Пигалева пошлем, он выступит.

ШАЯХМЕТОВ. Я думаю, что не выступит.

ХРУЩЕВ. Когда сам себя сечешь, мускулы оказывают невольно сопротивление, другому это делать легче, а здесь, если вы не раскритикуете недостатков, сами зажмите и другие не раскритикуют. Надо, чтобы помогли вам в смысле критики.

Мы подумаем, потому что новые люди секретари – они ничего не могут сказать критического, они только приедут, поэтому ЦК должен через свой аппарат вскрыть недостатки. Я думаю, что надо собрать пленум, на это надо дать согласие.

ШАЯХМЕТОВ. Пленум у нас назначен на 6-е в связи со съездом, а съезд на 9 февраля.

ХРУЩЕВ. Может быть, съезд немножко оттянуть, а пленум передвинуть. Здесь должен быть какой-то разбег с точки зрения изучения кадров. Два дня – это не время. Придется, видимо, войти с предложением на съезд о кадрах. Здесь должен быть большой промежуток времени. Потом, видимо, надо людей, которые занимаются Казахстаном, послать вместе с товарищами в Казахстан, чтобы они совет дали, помогли там, потому что они ездили и изучали кадры.

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 9. Д. 131–179. Машинописная стенограмма.

Именной указатель

- Афонов И.И.** – второй секретарь ЦК КП Казахстана (1951–1954).
Бенедиктов И.А. – министр сельского хозяйства СССР (1953–1955).
Брежнев Л.И. – заместитель начальника ГПУ Советской армии и ВМФ (1953–1954), второй секретарь ЦК КП Казахстана (1954–1955).
Величкин И.В. – инспектор ЦК КПСС (1951–1954).
Галиев С.Ф. – первый секретарь Гурьевского обкома КП(б) Казахстана (1946–1950).
Громов Е.И. – заведующий Отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС (1953–1954).
Губин В.В. – министр внутренних дел Казахской ССР (1951–1954).
Дьячков М.С. – инструктор Сельскохозяйственного отдела ЦК КПСС.
Жамбаев С. – первый секретарь Кустанайского обкома КП Казахстана (1948–1954).
Захаров Н.Д. – заведующий Промышленно-транспортным отделом и член Бюро ЦК КП Казахстана (1953–1954).
Золотухин М.П. – первый секретарь Павлодарского обкома КП Казахстана (1950–1954).
Канапин А.К. – первый секретарь Алма-Атинского обкома КП Казахстана (1951–1954).
Едильбаев И.Е. – первый секретарь Джамбульского обкома КП Казахстана (1945–1952), председатель Карагандинского облисполкома (1952–1953).
Карибжанов Ф.К. – министр сельского хозяйства Казахской ССР (1953–1954).
Керимбаев Д.К. – председатель Президиума ВС Казахской ССР (1947–1954).
Козлов А.И. – министр совхозов СССР (1953–1955).
Косыгин А.Н. – нарком текстильной промышленности СССР (1939–1940).
Крестьянинов В.Н. – заместитель заведующего Сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС (1953–1954).
Кузембаев Н.К. – первый секретарь Южно-Казахского обкома КП Казахстана (1953–1954).
Лобанов П.Н. – министр сельского хозяйства РСФСР (1953–1955).
Луценко М.Н. – заместитель министра сельского хозяйства СССР (1953–1957).
Мельник Г.А. – заместитель председателя СМ Казахской ССР (1953–1954).
Микоян А.И. – заместитель председателя СНК/Совета Министров СССР (1935–1964).
Мыларщиков В.Н. – заведующий Сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС (1953–1954).
Осинский Н. (парт. псевдоним В.В. Оболенского) – начальник Центрального управления народнохозяйственного учета, зам. председателя Госплана СССР (1932–1935).
Пигалев П.Ф. – инспектор ЦК КПСС (1952–1954).
Пономаренко П.К. – министр культуры СССР (1953–1954), первый секретарь ЦК КП Казахстана (1954–1955).
Прутовых П.Н. – министр совхозов РСФСР (1953–1954).
Пузанчиков – нарицательная фамилия, используемая Хрущевым для создания образа нерадивого руководителя.
Скворцов Н.А. – заместитель начальника управления сельского хозяйства Министерства промышленности продовольственных товаров (1953–1957). Бывший первый секретарь ЦК КП Казахстана (1938–1945).
Сметанин Н.С. – один из первых стахановцев в кожевенно-обувной промышленности, директор обувной фабрики «Скорород» в Ленинграде (1943–1961).
Сталин И.В. – генеральный секретарь (секретарь) ЦК РКП(б)/ВКП(б)/КПСС (1922–1953).
Сужиков М.А. – секретарь ЦК КП Казахстана (1951–1954).
Суслов М.А. – секретарь ЦК ВКП(б)/КПСС (1947–1982).
Тайбеков Е.Б. – председатель СМ Казахской ССР (1951–1955).
Хрущев Н.С. – первый секретарь ЦК КПСС (1953–1964).
Шаталин Н.Н. – секретарь ЦК КПСС (1953–1955).

Шахшин М. – первый секретарь Западно-Казахского обкома КП Казахстана (1952–1954).

Шаяхметов Ж.Ш. – первый секретарь ЦК КП Казахстана (1946–1954).

Юркин Т.А. – заместитель министра совхозов РСФСР (1953–1954).

Яковлев Ф.К. – заместитель заведующего Общим отделом Секретариата ЦК КПСС (1953–1954).

Литература

Андреев С.Н. Целинная кампания 1954 г. в советской и современной российской историографии // *Asian Journal “Steppe Panorama”*. 2025. Т. 10, № 3. С. 439–452.

Наухацкий В.В. Целинная кампания Н.С. Хрущева: размышления о дискуссионных вопросах историографии. Ростов н/Д.: Издательско-полиграфический комплекс Рост. гос. экон. ун-та (РИНХ), 2018. 144 с.

Пивоваров Н.Ю. Страсти по целине: политическая борьба вокруг целинного проекта в июле 1953 – феврале 1954 гг. // *После Сталина. Реформы 1950-х гг. в контексте советской и постсоветской истории: мат-лы VIII Междунар. науч. конф. (Екатеринбург, 15–17 октября 2015 г.)*. М.: РОССПЭН, 2016. С. 311–320.

Темникова Е.Е. Освоение целинных и залежных земель: некоторые итоги изучения [Электронный ресурс] // *Исторический курьер*. 2021. № 4 (18). С. 88–97. URL: <http://istkurier.ru/data/2021/ISTKURIER-2021-4-08.pdf> (дата обращения: 02.05.2026).

Темникова Е.Е., Томилин В.Н. Отечественная и зарубежная историография освоения целины // *Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки*. 2022. № 4 (64). С. 102–110.

References

Andreenkov, S.N. (2025). Tselinnaya kompaniya 1954 g. v sovetskoy i sovremennoy rossiyskoy istoriografii [The Virgin Lands Campaign of 1954 in Soviet and Contemporary Russian Historiography]. In *Asian Journal “Steppe Panorama”*. Vol. 10, No. 3, pp. 439–452.

Naukhatskiy, V.V. (2018). Tselinnaya kompaniya N.S. Khrushcheva: razmyshleniya o diskussionnykh voprosakh istoriografii [N.S. Khrushchev’s Virgin Lands Campaign: Reflections on Debatable Issues of Historiography]. Rostov-on-Don, Izdatelsko-poligraficheskiy kompleks Rostovskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta (RINKh). 144 p.

Pivovarov, N.Yu. (2016). Strasti po tseline: politicheskaya bor’ba vokrug tselinnogo proekta v iyule 1953 – fevrale 1954 gg. [Passions around Virgin Lands: Political Struggle around the Virgin Lands Project in July 1953 – February 1954]. In *Posle Stalina. Reformy 1950-kh gg. v kontekste sovetskoy i postsovetskoy istorii: Materialy VIII mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii*. Moscow, ROSSPEN, pp. 311–320.

Temnikova, E.E. (2021). Osvoenie tselinnykh i zaleznykh zemel: nekotorye itogi izucheniya [The Development of Virgin and Fallow Lands: Some Results of the Study]. In *Istoricheskiy kurier*. No. 4 (18), pp. 88–97.

Temnikova, E.E., Tomilin, V.N. (2022). Otechestvennaya i zarubezhnaya istoriografiya osvoeniya tseliny [Russian and Foreign Historiography of the Virgin Lands Development]. In *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Gumanitarnye nauki*. No. 4 (64), pp. 102–110. Available at: URL: <http://istkurier.ru/data/2021/ISTKURIER-2021-4-08.pdf> (date of access 02.05.2026).